**Результаты итоговой оценки в 4-х классах.**

**Учебный предмет «русский язык»**

В соответствии с ФГОС НОО 2009 года (п.3) освоение обучающимися ООП НОО фиксируется в ходе итоговой оценки.В соответствии с требованиями Стандарта к образовательным результатам предметом оценки деятельности ученика, учителя и образовательного учреждения являются *предметные результаты*.

На основании Положения о системе текущего, промежуточного и итогового оценивания учебных достижений учащихся начальной школы, приказа № 215 а от 17.11.2014 г. «О проведении итоговой оценки качества освоения ООП НОО в 4-х классах» и графика проведения итоговой оценки была проведена итоговая работа по учебному предмету «русский язык» и итоговая оценка индивидуальных учебных достижений учащихся начальной школы с целью:

* осуществления внутреннего контроля за качеством начального общего образования на уровне гимназии и получения информации об обеспечении гарантий (по Конституции РФ) равного доступа всех обучающихся в гимназии к качественному образованию в соответствии с требованиями ФГОС НОО;
* обеспечение комплексного подхода к индивидуальной оценке результатов освоения ООП НОО (предметных и метапредметных);
* оценка способности выпускников начальной школы применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера;
* получение объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированностипредметныхучебных действий у младших школьников в условиях реализации ФГОС НОО.

При проведении итоговой оценки по курсу использовались стандартизированные измерительные материалы, разработанные в соответствии с требованиями ФГОС НОО Центром измерения в образовании, научный руководитель Г.С.Ковалева (издательство «Просвещение»). Данные измерительные материалы позволили:

* оценить важные предметные образовательные результаты по учебному предмету «русский язык», характеризующие уровень освоения выпускниками основных формируемых способов действий с опорной системой знаний, которые необходимы для продолжения обучения на следующем уровне образования;
* обеспечить надежную обратную связь на основе надежных измерительных характеристик;
* в интерактивной среде (в комплект входят стандартизированные КИМы, методические рекомендации и компьютерная программа для ввода и обработки результатов) оценить способность ребенка освоить учебный материал и определить индивидуальную траекторию обучения в 5 классе;
* повысить профессиональный уровень учителей начальных классов.

Отличительной особенностью проведенной работы является ее ориентация не только на интегральную оценку уровня достижения учащимися планируемых результатов по данному учебному предмету, но и на диагностику уровня и качества освоения отдельных умений и способов действий.Работа строилась на материале планируемых результатов, которые относятся к блоку «Выпускник научится». Полнота проверки обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка в начальной школе: фонетика, состав слова, морфология, синтаксис, правописание, развитие речи. Содержание заданий итоговой работы обеспечивало полноту проверки подготовки учащихся на базовомуровне и возможность зафиксировать достижение учащимся этого уровня. За счет включения заданий *повышенного уровня* сложности, также составленных на основе планируемых результатов блока «Выпускник научится», работа давала возможность осуществить более тонкую дифференциацию учащихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение четвероклассником обязательных для овладения планируемых результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне.

Итоговая работа по русскому языку состояла из двух частей. Часть первая была направлена на проверку освоения выпускниками начальной школы планируемых результатов всех трех содержательных линий курса: «»Система языка», «Орфоэпия и пунктуация», «Развитие речи» и представлена в виде текстовой проверочной работы. Содержание заданий этой части позволило обеспечить полноту проверки подготовки выпускников на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение учащимися этого уровня (18 заданий). За счет включения заданий повышенного уровня сложности работа дала возможность осуществить более тонкую дифференциацию учащихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение учащимися планируемых результатов не только на базовом, но и на *повышенном уровне* (7 заданий). Часть вторая – на проверку содержания линии «Орфоэпия и пунктуация» и была представлена традиционными для начальной школы формами: диктантом и списыванием. В работе использовались несколько видов заданий: с выбором одного или нескольких верных ответов из ряда предложенных; определение последовательности элементов; с кратким ответом; с развернутым ответом (мини-сочинение). Полнота проверки обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка, а содержание заданий опиралось на систему знаний, представлений и умений, которые нашли отражение в планируемых результатах по учебному предмету, определенных в соответствии со Стандартом в разделе «выпускник научится» ООП НОО по каждому из разделов данного курса .Первый и второй варианты имеют единую направленность, но составлены по разному плану проверяли одни и те же планируемые результаты, но в них включены разные по модели задания. Поэтому при анализе мы будем обращать внимание на номер варианта.

**Характеристика выполнения четвероклассниками заданий 1-2 вариантов 1 части работы.**

**Анализ выполнения заданий базового уровня .**

В разделе **«Фонетика и графика»** проверялось несколько ключевых действий. Проверяемое умениена установление последовательности букв в русском алфавите, умение пользователя алфавитом для употребления слов продемонстрировало 71% выпускников, выполнявших 1 вариант работы. 80% выпускников, выполнявших 2 вариант работы, продемонстрировали это умение в другой модели задания (обведи номер ряда, а не определи в каком порядке, как в 1 варианте).

Умения характеризовать звуки русского языка; различать звуки и буквы; умение находить верное утверждение о буквенном составе слова показали 75% выпускников. Эти учащиеся смогли обвести номер верного утверждения. Ученики, выполнявшие 2 вариант (надо было не только найти слова, но и обвести номера слов, в которых все согласные звуки твердые), только 46% смогли продемонстрировать это умение, выполнив задание полностью. Еще 17 % выполнили его частично.

В разделе **«Состав слова. Орфоэпия»** проверялось несколько умений. Умение находить в словах корень и приставку или окончание, корень, приставку и суффикс и умение находить несколько правильных ответов полностью продемонстрировать смогли 55% выпускников. Еще 20% сделали это частично (2 – 3 слова из 4-х). Только 60% выпускников, выполнявших 2 вариант, справились с этим заданием. Затруднение в задании вызвало то, что помимо ряда, в котором записаны однокоренные слова, учащиеся должны были выбрать только тот ряд, в котором нет еще и *формы одного из слов*.

А умение не только определить морфемы, но и составлять схему слова (соответствующую составу) или выбрать ее из предложенных, продемонстрировали 75% выполнявших это задание в 1 варианте.

Проверяемое содержание раздела **«Морфология»:** знание признаков основных частей речи и умение определять принадлежность слов к именам существительным, умение находить несколько правильных ответов в полном объеме продемонстрировало только 56% выпускников , выполнявших 1 вариант, а 31%- частично. Не смотря на то, что модель задания 2 варианта была сложнее (понадобилось умение работать с таблицей), 80% выпускников справились с заданием полностью и еще 31% - частично. У детей, выполнявших это задание не вызвало затруднение самостоятельно написать примеры указанных частей речи.

А вот находить имена существительные с заданными грамматическими признаками (склонение, форма числа, падеж) смогли только 60% учащихся, а 40% - не продемонстрировали это умение. Затруднение вызвало то, что надо было найти имя существительное заданного склонения, числа и падежа. Учащиеся, выполнявшие 2 вариант, продемонстрировали немного лучший результат- 70 % успешности.

Находить имена существительные в форме определенного падежа и в тоже время находить несколько правильных ответов, указать грамматические признаки имен существительных смогли 82% выпускников, выполнявших 1 вариант работы. Тогда как модель задания на выявление данных умений была изменена во 2 варианте, в котором надо было найти два верных утверждения. Полностью с заданием справились 62% выпускников, еще 20% выполнили частично (1 верный ответ).

Знание признаков основных частей речи, умение определять принадлежность к имени существительному и находить несколько правильных ответов, а по заданным грамматическим признакам находить имя существительное, стоящее в форме определенного падежа и находить несколько правильных ответов продемонстрировали 76% выпускников, а во 2 варианте в модели задания, где необходимо было охарактеризовать группу слов, процент успешности упал до 18% и еще 46% выполнили частично.

Знают признаки основных частей речи и умеют определять принадлежность слов к глаголам, находить несколько правильных ответов умеют 80% выпускников. А умение определять грамматические признаки прилагательных и находить имя прилагательное с заданными грамматическими признаками продемонстрировали 60% выпускников. Глаголы заданного спряжения среди предложенных смогли определить полностью только 50%, и частично – 17%. Умение определять грамматические признаки глаголов и давать характеристику заданных глаголов показали 76% выпускников (1 вариант), в модели задания 2 варианта добавилось умение различать глаголы и омонимичные имена существительные, но успешность составила 85%.

В разделе **«Синтаксис»** проверялось несколько ключевых умений. Умение находить главные члены предложения и записывать объяснение полученного ответа продемонстрировали 88% выпускников. Умение классифицировать предложение по цели высказывания находить побудительное предложение и несколько правильных ответов смогли полностью 47% учащихся и частично 13%. Умение классифицировать предложение по цели высказывания, находить главные члены предложения и выделять главные члены предложения, предложения с однородными членами умеют 77% выпускников.

В разделе **«Орфоэпия»**только 71% выпускников смогли выполнить задание, где необходимо было применить правила правописания, различать предлоги и приставки, выявлять случаи раздельного написания и находить несколько правильных ответов Необходимо было применить правила правописания, выявить случаи написания удвоенных согласных и букв, обозначающий непроизносимый согласный звук. С этим заданием справились 70% выпускников.

Уметь определить написание имен существительных с безударными падежными окончаниями, выявлять случаи написания окончания «е», умение находить несколько правильных ответов продемонстрировали 82% выпускников.

В разделе **«Развитее речи»** умение соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения, умение осуществлять набор разных языковых средств в процессе общения с людьми разных возрастов продемонстрировали полностью (выбраны все варианты ответов) 23 и 33% соответственно в 1 и 2 варианте работы. Частично задание выполнили по 40 и 50 % выпускников, это каждый второй учащийся. Умение составлять план текста показали 77% учащихся, а самостоятельно его озаглавить – 68%, но только 40% из них смогли обосновать свой выбор. Составить небольшой связный текст на заданную тему смогли 52%, а высказать свое мнение и обосновать его только 35%, это каждый третий учащийся.

**Анализ выполнения заданий повышенного уровня, обеспечивающих проверку достижения учащимися контролируемых планируемых результатов Стандарта на повышенном уровне.**

Освоение данного уровня показывает наличие прочной базовой подготовки и демонстрирует не только наличие опорной системы знаний, необходимой для успешного продолжения обучения, но и произвольное использование сформированных учебных действий.

Умение определять значение слов по контексту и подбирать синонимы смогли 76% выпускников. Умение характеризовать слово по двум признакам и работать с таблицей (метапредметный результат) –26% выпускников выполнили полностью и еще 28%- частично. Затруднение вызвали слова, в которых количество букв и слогов не совпадает. Сложность задания состояла в том, что учащиеся должны были продемонстрировать метапредметное умение- работу со *столбцами и строками таблицы* и записать слова в нужную часть таблицы. Аналогичные результаты и во 2 варианте работы (25 и 26% соответственно).

Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами части слова и при этом группировать слова по заданному основанию и самостоятельно определять способ действия при группировке продемонстрировало в полном объеме 28% выпускников, еще 20% выполнили это задание частично.

На основе умений базового уровня (находить морфемы) определить значимую часть слова, в которую входит орфограмма и умение увидеть задачи с несколькими способами решения, работать с таблицей, как метапредметный результат, в полном объеме продемонстрировали 8% выпускников, еще 32% выполнили это задание частично. Вызвало затруднение не столько нахождение слов, сколько запись групп слов в отдельной строке.

Умение различать омонимичные имена существительные и глаголы и составлять предложения с указанной частью речи смогли в полном объеме 50% и частично- 27% выпускников. Умение классифицировать предложение по цели высказывания находить повествовательное предложение, умение находить главные члены предложения, выделять предложения с однородными членами, умение находить среди предложенных предложения с заданными характеристиками смогли продемонстрировать полностью 49% и частично 12% выпускников.Умение обосновывать свой выбор окончания у существительных разных склонений, умение различать имена существительные разных склонений продемонстрировали 81%.

Умение соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения (умение слышать, точно реагировать на реплики, поддерживать разговор); умение осуществлять набор разных языковых средств в процессе общения с людьми разных возрастов продемонстрировали полностью 24% и частично 41% выпускников.

Умение сочинять небольшой текст, умение выражать собственное мнение, аргументировать его – 18% продемонстрировали полностью, а 49%- частично.

А умение применять знание о языковых нормах, определять место ударения в словах и выбирать нужную грамматическую норму продемонстрировали в полном объеме – 33%, частично- 44% выпускников.

**Оценка успешности выполнения работы (диктант).**

Таблица I.4.3.1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 А (%) | 4 Б(%) | 4 В(%) | 4 Г(%) | Среднее значение по параллели(%) |
| «5» | 2 чел. – 8% | 0 чел. | 1 чел. – 3,8% | 1 чел. – 4.8% | 4 |
| «4» | 11чел. -42% | 10 чел. – 40% | 9 чел. – 34,6% | 7 чел. – 33.3% | 38 |
| «3» | 7 чел. – 27% | 10 чел. – 40% | 10 чел. – 38,5% | 8 чел. – 38.1% | 36 |
| «2» | 6 чел.- 23% | 5 чел. -20% | 6 чел. – 23,1% | 5 чел. – 23.8% | 22 |
| КК | 50% | 40% | 38,4% | 38,1% | 42 |
| Успешность  | 77% | 80% | 76,9% | 76,2% | 77,5 |

Среднее значение **показателя КК** по данной параллели составил 42%, самый высокий – в 4А классе, (50%). Полностью эту часть работы написали только 4% выпускников данной параллели (высокий уровень), т.е. набрали максимальное количество баллов, 22 человека (таблица 1) не справились с работой (22%). Остальные 74% выпускников продемонстрировали свои умения на повышенном и базовом уровне.

**Анализ 2 части работы.**

Данная часть работы была направлена на оценку достижения планируемых результатов содержательной линии **«Орфоэпия и пунктуация»,** наиболее важными из которых являются осознание безошибочного письма как одного из проявлений собственного уровня культуры, применения орфографических правил и правил постановки знаков препинания при записи собственных и предложенных текстов. Выпускникам была предложена принятая форма проверки орфографических и пунктуационных умений списывание и диктант.

**Результаты выполнения *диктанта* по отдельным орфограммам, в которых учащиеся показали 92- 100% освоения:**

* проверяемые безударные гласные в корне слов
* написание слов с непроизносимой согласной
* написание слов с буквосочетанием сн, в которых нет орфограммы «непроизносимые согласные»
* правописание приставок
* безударные падежные окончания имен существительных
* безударные окончания имен прилагательных
* правописание в глаголах –тся/ ться
* раздельное написание предлогов с другими словами
* прописная буква в начале предложения
* перенос слова
* орфограммы, которые не изучаются в начальной школе.
* непроверяемые гласные и согласные (словарные слова, определенные программой)
* правописание не с глаголами

Результаты выполнения *диктанта п*о отдельным орфограммам, в которых учащиеся показали **92- 85 % освоения**:

* гласные после шипящих (жи-ши, ча-ща…)
* разделительный ъ и ь знаки
* парные звонкие и глухие согласные в корнях слов
* умение ставить знаки в конце предложения: восклицательный знак

**Результаты выполнения диктанта по отдельным орфограммам, в которых учащиеся показали менее 85% освоения:**

* безударные личные окончания глаголов

**Результаты выполнения списывания (по отдельным орфограммам) показали 100% освоение всеми учащимися практически всех орфограмм.**

При списывании единичные ошибки (от 4 до 6 человек в параллели) допущены в написании букв о-ё после шипящих в корнях слов, в знаках препинания в конце предложения, в правописании приставок и безударных личных окончаний глаголов.

**Оценка успешности выполнения работы (списывание).**

Таблица I.4.3.2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 А (%) | 4 Б(%) | 4 В(%) | 4 Г(%) | Среднее значение по параллели(%) |
| «5» | 17 чел. – 65% | 16 чел. -64% | 9 чел.- 34,6% | 10 чел. – 47,6% | 53 |
| «4» | 7 чел. – 27% | 6 чел. – 24% | 13 чел. – 50% | 8чел. – 38,1% | 34,8 |
| «3» | 2 чел. – 8% | 3 уч. – 12% | 3 чел. – 11,5% | 2 чел. – 9,5% | 10,25 |
| «2» | 0 чел. | 0 чел. | 1 чел. – 3,8% | 1 чел. – 4,8% | 2,2 |
| КК | 92% | 88% | 84,6% | 85,7% | 88 |
| Успешность  | 100% | 100% | 96,1% | 95,2% | 97,8 |

Среднее значение показателя КК по данной параллели составил 88%. Без ошибок списывание написали 53%, это каждый второй выпускник, остальные допустили хотя бы по 1 ошибке или исправлению, 2 человека (таблица I.4.3.2.) не справились с предложенным заданием (6,2%).

 **Выводы**:

Итоги работы показали достаточно высокую мотивацию выпускников начальной школы к выполнению работы в полном объеме. Подавляющее большинство детей приступили ко всем заданиям (базового и повышенного уровней) в первой части работы.

**Оценка общей успешности выполнения всей работы**

 **(заданий базового и повышенного уровня)**

Таблица I.4.3.3.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень освоениякурса | Классы (чел., %) |
| 4А(кол., %) | 4Б(кол., %) | 4В(кол., %) | 4Г(кол., %) | Среднее значение по параллели (%) |
| Базовый | 9/56 | 6/24 | 13/50 | 6/28 | 34/34 |
| Повышенный | 15/48 | 18/72 | 12/46 | 8/38 | 53/53 |
| Недостижение базового уровня | 3/11 | 1/4 | 1/4 | 7/34 | 12/12 |

На базовом уровне (60% выполнения заданий базового уровня) освоили программу учебного курса по русскому языку 34 выпускника (34%), это каждый третий учащийся. Повышенный уровень освоения (65% выполнения заданий базового уровня и не менее 50% -повышенного) продемонстрировали 53 выпускника (53%). Не достигли базового уровня по данному предмету выявлено у 12 выпускников начальной школы (12%).Таблица I.4.3.3.

**Анализ результатов выполнения всей работы (первой и второй частей)** позволил выделить и сильные стороны в подготовке выпускников начальной школы по русскому языку.

Максимально высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценивание планируемых результатов содержательной линии «Система языка» по разделам «Морфология» и «Синтаксис». Очень хорошо справились выпускники начальной школы с заданиями, направленными на оценивание следующих умений:

* умение находить в тексте имена существительные, имена прилагательные, глаголы, предлоги; умение заполнять таблицу, записывая по два примера (средний процент выполнения в работе равен 79%);
* умение находить глаголы (средний процент выполнения в работе равен 81,4%),
* умение находить в предложении подлежащее и сказуемое (средний процент выполнения в работе равен 89,8%).

Особенностью выполнения заданий по разделу «Состав слова» является зависимость процента выполнения задания от включенных в него слов. Процент выполнения заданий, связанных с установлением морфемного состава слова, колеблется от низкого до среднего (от 20 до 75,5%).

В содержательной линии «Орфография» высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку такого планируемого результата, как:

* умение находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные в корне слова» (средний процент выполнения в работе равен 81%).

В содержательной линии «Развитие речи» высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку такого планируемого результата, как:

* умение составить план текста (средний процент выполнения в работе равен 77%).

**Вместе с этим анализ результатов выполнения работы**  позволил выделить несколько **«болевых» точек**в подготовке выпускников начальной школы по русскому языку.

В содержательной линии «Развитие речи» низкий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку такого планируемого результата, как:

* умение осуществлять выбор адекватных языковых средств в ситуации общения с людьми разного возраста (средний процент выполнения в работе равен 30%);
* мнениеумение сочинять небольшой текст и выражать собственное, аргументировать его (средний процент выполнения в работе равен 30%).

В содержательной линии «Фонетика и графика», «Состав слова» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение различать звуки и буквы (средний процент выполнения в работе равен 63,2%);
* умение характеризовать звуки русского языка: согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие (средний процент выполнения в работе равен 67,5%);
* умение различать формы слова и родственные слова (средний процент выполнения в работе равен 59%);

В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение определять наличие в словах изученных орфограмм, умение заполнять таблицу, записывая предложенные слова в нужную колонку таблицы (средний процент выполнения в работе равен 69%);
* умение находить и исправлять орфографические ошибки (средний процент выполнения в работе равен 71%);

Результаты выполнения этих заданий позволяют охарактеризовать готовность выпускников начальной школы к продолжению обучения в основной школе по отдельным умениям и высказать предположения о возможных трудностях дальнейшего обучения, связанные с не освоением отдельных умений (к примеру, умение сочинять небольшой текст и выражать собственное, аргументировать его).Данная информация необходима для проектирования образовательных результатов по учебному курсу в основной школе.

**В заключение** отметим, что результаты, продемонстрированные четвероклассниками, говорят о необходимости повышения внимания педагогов к *полноте* выполняемых заданий и упражнений, усиления работы с терминологией по учебному курсу. Важно предлагать учащимся большее число заданий, требующих рассуждения, формулирования выводов, аргументации собственного мнения. Таким образом, результаты выполнения работы дали возможность охарактеризовать как состояние **базовой** подготовки выпускников по русскому языку, так и более широкий результат обучения **(повышенный уровень)**: способность находить несколько правильных ответов, выражать свою мысль, доказывать ее, работать с информацией, представленной в разных формах (таблица и др.).

**Учебный предмет «математика и информатика»**

 Операционализированный перечень требований к уровню подготовки выпускников начальной школы для проведения процедур оценки качества начального образования (оценки индивидуальных достижений обучающихся) разработан на основе Требований федерального государственного стандарта начального общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 373 от 06.10.2009 г.) и разделов 2, 4, 5 и 7 ООП НОО «Гимназия №1».При операционализации использовались подходы, описанные в планируемых результатах освоения ООП НОО и системе оценки достижения планируемых результатов, утвержденных Координационным советом при Департаменте общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации по вопросам организации введения ФГОС ОО.

Операционализированный перечень требований к уровню подготовки выпускников начальной школыи содержание заданий опиралось на систему знаний, представлений и умений для оценки индивидуальных достижений обучающихся, которые нашли отражение в планируемых результатах по учебному предмету, определенных в соответствии со Стандартом в разделе «выпускник научится» ООП НОО по каждому из разделов данного курса.

Согласно установкам стандарта данный блок требований относится к содержанию обучения, подлежащему обязательному изучению и последующему контролю за его усвоением каждым учащимся. Поэтому он определяет требования, достижение которых должно проверяться при проведении индивидуальной оценки уровня подготовки выпускников за курс математики начальной школы. Полнота проверки обеспечивалась включением заданий, составленных на материале каждого из основных разделов курса математики в начальной школе: «Числа и величины» (3 задания), «Арифметические действия» (4 задания), «Текстовые задачи» (6 заданий), «Пространственные отношения» и «Геометрические фигуры» (2 задания), «Геометрические величины» (3 задания), «Работа с информацией» (3 задания). Первый и второй варианты похожи между собой, так как были составлены по единому плану и проверяли одни и те же планируемые результаты. В работу включено 20 заданий, которые проверяют на базовом или повышенном уровне около *74% (17 из 23) планируемых результатов ООП НОО.* Задания были распределены между основными блоками содержания математического образования, что позволило выявить темы, вызывающие наибольшую и наименьшую трудность в усвоении и установить типичные ошибки выпускников.

Анализ результатов выполнения всех вариантов работы позволил сделать некоторые общие выводы относительно состояния математической подготовки выпускников начальной школы гимназии.

**Характеристика выполнения четвероклассниками заданий 1-2 вариантов работы**

*Анализ выполнения заданий базового уровня (1-15).*

Проверяемое умение «решать практическую задачу, связанную с оценкой геометрической величины» (раздел «Геометрические величины») освоили 65% выпускников начальной школы. Необходимо отметить, что освоение данного умения неравнозначно в 4- х выпускных классах. Наибольшее количество учеников, продемонстрировавших данное умение в 4А классе (85% и 92% по разным вариантам). Тогда как в 4Б классе только 17% учащихся, выполнявших 1 вариант работы продемонстрировали данное умение, а учащиеся, выполнявшие 2 –ойвариант работы – все 100% справились с предложенным заданием. Выпускники 4В и 4Г классов (64 и 66% соответственно) продемонстрировали проверяемое умение. В данном задании описывалась жизненная ситуация, которую необходимо разрешить средствами математики, используя полученные знания за курс начальной школы. Учащиеся, не справившиеся с данным заданием (среднее значение по параллели 35%, это каждый третий учащийся) не смогли продемонстрировать разные виды познавательной математической деятельности, владение которыми характеризует достижение проверяемых результатов.

В разделе «Числа и величины» проверялось несколько умений. Выбирать последовательность чисел, составленную по указанному правилусмогли88% выпускников. Только 12% учащихся параллели не смогли выполнить предложенное задание, в котором помимо предметных умений они должны были использовать и УУД, такие как грамотная запись с использованием математического языка. Понимание смысла математических понятий, проверку одновременно выполнения трех свойств числа смогли продемонстрировать 88% учащихся параллели. Наиболее высокий результат продемонстрировали выпускники 4Б и 4В классов (более 90%).

Проверяемое содержание раздела «Арифметические действия» целенаправленно не содержало задания на прямое использование известных алгоритмов действий и правил с привычными формулировками: «Вычисли», «найди значение»…, указывающими на выполнение действий. Это объясняется тем, что в рамках новой технологии обеспечения достижения планируемых результатов функция отслеживания процесса формирования и развития алгоритмических умений возлагается на текущий и тематический контроль. Выполнение вычитания (сложения) четырехзначных чисел, проверку достоверности ответа в предложенной практической ситуации и выбирать и выполнять арифметическое действие (умножение и деление), соответствующее сути предложенной практической ситуации 91% и 90% выпускников соответственно. А вот находить неизвестный компонент арифметического действия в практической ситуации смогли только 77% учащихся, практически каждый пятый выпускник не освоил данное умение. Наименьшее количество таких учащихся в 4А классе (только 69% смогли продемонстрировать данное умение). Результаты выполнения этих заданий позволяют охарактеризовать готовность выпускников начальной школы к продолжению обучения в основной школе по отдельным умениям и высказать предположения о возможных трудностях дальнейшего обучения, связанные с не освоением отдельных умений (к примеру, нахождение неизвестного компонента арифметического действия в практической ситуации). Данная информация необходима для проектирования образовательных результатов по учебному курсу в основной школе.

В разделе «Работа с текстовыми задачами» проверялось несколько ключевых умений. Умение решать текстовую задачу в два действия, одно из условий которой сформулировано в косвенной форме и записывать объяснение полученного ответа продемонстрировали 74% выпускников.

Находить число по доле при решении практической задачи смогли продемонстрировать 97% выпускников, а нахождение нового решения текстовой задачи, отличного от предложенного и записывать решение в таблицу могли 90% учащихся.

В работу были включены задания, связанные с освоением не только предметных, но и метапредметных результатов ООП НОО, к примеру, работа с несложной информацией. Умение читать готовую таблицу, устанавливать истинность утверждения, используя эту информацию из таблицы, продемонстрировало 84% выпускников, а прочитать готовую диаграмму и использовать представленную на ней информацию для ответа на поставленный вопрос могли только 80% выпускников, т.е. каждый пятый учащийся не овладел данными умениями.

В разделе «Пространственные отношения. Геометрические фигуры» только 71% выпускников смогли выполнить задание, где необходимо было распознать геометрическую фигуру в пространстве, найти реальные предметы, имеющие ту же форму, что и предложенные геометрические фигуры, остальные учащиеся (одна третья часть) не овладели данными умениями. Меньше всего учащихся, продемонстрировавших данное умение в 4В классе (21 и 58% по разным вариантам). Худший результат получен при выполнении задания, в котором необходимо было уже распознать изученные геометрические фигуры и найти все четырёхугольники, обладающие заданным свойством (имеющие прямой угол). Только 36% выпускников смогли продемонстрировать данное умение. Остальные 64% данное умение не освоили. Полученный результат подтверждает то, что у выпускников вызывают трудности применение знаний при решении учебно-практических задач, связанных с учебной или жизненной ситуацией, которую нужно разрешить средствами математики.

Задания 16-20 обеспечили проверку достижения учащимися контролируемых планируемых результатов стандарта на повышенном уровне.

Освоение данного уровня показывает наличие прочной базовой подготовки и демонстрирует не только наличие опорной системы знаний, необходимой для успешного продолжения обучения, но и произвольное использование сформированных учебных действий.

В разделе «Числа и величины» к выполнению задания приступили 90% выпускников, из них классифицировать числа по двум заданным основаниям и записать решение в таблицу смогли 80% учащихся, остальные частично справились с заданием. Вызвалозатруднение работа с таблицей.

В разделе «Геометрические величины» 65% выпускников смогли продемонстрировать умение вычислять периметр прямоугольника при решении практической задачи, а 11% выполнили задание частично.

Найти неизвестный компонент арифметического действия, использовать эту информацию, представленную в таблице для ответа на поставленный вопрос в практической ситуации продемонстрировали75% выпускников, еще 15% выполнили задание частично.

В разделе «Работа с информацией» проверялось несколько умений повышенного уровня. 77% (впервом варианте) выпускников умеют использовать информацию, представленную в тексте и на рисунке, устанавливать зависимость между величинами, характеризующими движение для определения скорости движения.

Решить практическую задачу, используя информацию, представленную в тексте и на рисунке и зависимость между величинами, характеризующими движение, продолжительность события и расход топлива смогли 59% выпускников (2 вариант). Меньше всего таких учащихся в 4В классе.

70% выпускников смогли продемонстрировать решение практической задачи, используя информацию, представленную в тексте и на рисунке и установить зависимость между величинами, характеризующими движение, для определения времени движения.

Проверить истинность утверждения арифметическим способом , т.е. выполнить устно или письменно действия с именованными числами в практической ситуации и записать решения смогла половина (51%) выпускников. 12% учащихся смогли выполнить задание только частично.

**Оценка общей**  успешности выполнения работы (заданий базового и повышенного уровня).

Таблица I.4.3.4.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень освоения  | Классы (че., %) |
| 4А | 4Б | 4В | 4Г | Среднее по параллели |
| Базовый | 11/41 | 12/48 | 9/35 | 8/38 | 40/40 |
| Повышенный | 13/48 | 10/40 | 15/88 | 10/48 | 48/49 |
| Недостижение базового уровня | 3/11 | 3/12 | 2/7 | 3/14 | 11/11 |

Итоги работы показали достаточно высокую мотивацию выпускников начальной школы к выполнению работы в полном объеме. Подавляющее большинство детей приступили ко всем заданиям (базового и повышенного уровней). Успешнее всего четвероклассники справились с заданиями разделов:

* «Числа и величины» (средний процент выполнения – 88%)
* «Арифметические действия» (90%).

Если сравнивать результаты выполнения работ выпускниками гимназии с общероссийскими результатами выполнения итоговых работ по математике учащимися 4-х классов (конец 2013/2014 учебного года) в рамках проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами» при проведении апробация инструментария оценки качества образования в начальной школе в 8 регионах России Институтом стратегических исследований РАО (руководитель Г.С.Ковалева), то они или на одном уровне или выше общероссийских. К примеру, по разделу «Числа и величины» (средний процент выполнения по России составил 83%, у нас - 87%), а по разделу «Арифметические действия» (76% и 90% соответственно).

Высокие результаты выполнения заданий, составленных на материале раздела «Работа с информацией» (от 77 до 90%, а повышенный уровень от 44 до 70%), указывают на то, что новые темы, впервые включенные в курс математики начальной школы (работа с таблицами, диаграммами, понимание логических терминов и проверка истинности утверждений относительно свойств математических объектов), посильны для учащихся и могут быть более широко представлены в текущем и итоговом контроле в начальной школе.

Самые низкие результаты были показаны учащимися при решении отдельных геометрических заданий и текстовых задач (в том числе с геометрическим содержанием).Разные геометрические задания успешно выполнили от 46 до 77% выпускников. Невысокий уровень выполнения таких заданий (по отдельным умениям) объясняется тем, что дети начали изучать пространственные геометрические фигуры (цилиндр, конус) только с введением стандарта (2009 г.). Они пока слабо различают фигуры и затрудняются в установлении соответствия между геометрической моделью и изображением соответствующей ей фигуры, если эта фигура изображена не в привычном расположении и имеет нетипичные размеры.

Отметим, что при выполнении заданий, требующих планирования решения или проведения двух-трехшаговых рассуждений, многие ученики останавливались на выполнении одного действия-шага, то есть решали учебную задачу лишь частично (соответственно не получали максимального количества баллов).

Как и предполагалось, четвероклассники столкнулись с трудностями при выполнении новых для них заданий, связанных с проверкой истинности высказывания, в которых использовались логические термины «каждый» и «некоторые» (повышенный уровень). Истинность этих высказываний следовало проверить на основе данных, представленных на столбчатой диаграмме или в таблице (выполнили от 65% до 79% в раз), что намного выше общероссийских показателей.

Прогнозируемыми были и трудности в решении типовых задач в 2 действия. Больше половины выпускников (56%) не справились с задачей на движение (вариант 1), многие не смогли записать решение задачи, содержащей отношение «на… меньше». У четвероклассников возникли трудности при работе с арифметическим материалом.

Не поняли арифметическую суть практической ситуации и не смогли установить правильно число монет и банкнот и разные способы оплаты покупки только 10% выпускников.

**В заключение** отметим, что результаты, продемонстрированные четвероклассниками, говорят о необходимости повышения внимания педагогов к *полноте* выполняемых заданий и упражнений, усиления работы с математической терминологией (компоненты и результаты арифметических действий, чтение и запись числовых выражений), с текстовыми задачами (анализ текста, составление модели, планирование хода решения, установление соответствия между вопросом и ответом задачи). Важно предлагать учащимся большее число заданий, требующих рассуждения, формулирования выводов.

В соответствии с ООП НОО ИКТ­компетентности формируются у обучающихся в результате изучения **всех без исключения предметов.** Особое значение
на уровне НОО формированию навыков, необходимых для жизни и работы в современном высокотехнологичном обществе в гимназии отводится внеурочной деятельности (освоение дополнительной развивающей программы «Инфознайка»). Обучающиеся приобретают опыт работы с гипермедийными информационными объектами, в которых объединяются текст, наглядно­графические изображения, цифровые данные, неподвижные и движущиеся изображения, звук, ссылки и базы данных и которые могут передаваться как устно, так и с помощью телекоммуникационных технологий или размещаться в Интернете.

Анализ выполнения итоговой работы по информатике в выпускных классах показал следующие результаты:

* технологию ввода информации в компьютер: ввод текста, запись звука, изображения,
цифровых данных освоило 68% выпускников; вводить информацию в компьютер с использованием различных технических средств (фото‑ и видеокамеры, микрофона и т. д.), сохранять полученную информацию умеют 66% учащихся;
* владеют компьютерным письмом на русском языке; набирать текст на родном языке; набирать текст на иностранном языке, использовать экранный перевод отдельных слов умеют 68% учащихся;
* рисование изображения на графическом планшете продемонстрировало 66% выпускников;
* сканировать рисунки и тексты умеют 82%;
* Обработка и поиск информации 82 и 58% соответственно;
* подбирать оптимальный по содержанию, эстетическим параметрам и техническому качеству результат видеозаписи и фотографирования, использовать сменные носители (флэш­карты) продемонстрировали 83% четвероклассников;
* описывать по определённому алгоритму объект или процесс наблюдения, записывать аудиовизуальную и числовую информацию о нём, используя инструменты ИК0 умеют 88% учащихся;
* собирать числовые данные в естественно­научных наблюдениях и экспериментах, используя цифровые датчики, камеру, микрофон и другие средства ИКТ, а также в ходе опроса людей умеют 82%;
* редактировать цепочки экранов сообщения и содержание экранов в соответствии с коммуникативной или учебной задачей, включая редактирование текста, цепочек изображений, видео‑ и аудиозаписей, фотоизображений умеют 58%;
* пользоваться основными функциями стандартного текстового редактора, следовать основным правилам оформления текста; использовать полуавтоматический орфографический контроль; использовать, добавлять и удалять ссылки в сообщениях разного вида умеют 69%;
* искать информацию в соответствующих возрасту цифровых словарях и справочниках, базах данных, контролируемом Интернете, системе поиска внутри компьютера; составлять список используемых информационных источников (в том числе с использованием ссылок)умеют 69% учащихся;
* заполнять учебные базы данных – 88% четвероклассников;
* грамотно формулировать запросы при поиске в Интернете и базах данных, оценивать, интерпретировать и сохранять найденную информацию; критически относиться к информации и к выбору источника информации умеют 66% выпускников;
* создавать, представлять и передавать сообщенияумеют 82% учащихся;
* создавать текстовые сообщения с использованием средств ИКТ: редактировать, оформлять и сохранять их умеют 88% учащихся;
* готовить и проводить презентацию перед небольшой аудиторией: создавать план презентации, выбирать аудиовизуальную поддержку, писать пояснения и тезисы для презентации умеют 82% выпускников;
* создавать диаграммы, планы территории и пр.- 64% учащихся;
* создавать изображения, пользуясь графическими возможностями компьютера; составлять новое изображение из готовых фрагментов (аппликация) – 88% выпускников;
* пользоваться основными средствами телекоммуникации; участвовать в коллективной коммуникативной деятельности в информационной образовательной среде, фиксировать ход и результаты общения на экране и в файлах умеют 85% учащихся;
* определять последовательность выполнения действий, составлять инструкции (простые алгоритмы) в несколько действий, строить программы для компьютерного исполнителя с использованием конструкций последовательного выполнения и повторения умеют 88 % учащихся;
* планировать несложные исследования объектов и процессов внешнего мира смогли продемонстрировать 75% выпускников.

**Учебный предмет «литературное чтение»**

Согласно [п. 12](http://resource.e-mcfr.ru/resource/scion/citation/pit/MCFR1249252%23202/MCFRLINK?cfu=default) ФГОС НОО, утв. Приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373, предметные результаты освоения ООП НОО с учетом специфики содержания учебного предмета «литературное чтение», должны отражать в т. Ч. Достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя. В ходе итоговой оценки была проведена проверка основных позиций (показателей) техники чтения: способ чтения, темп чтения, осознанность, грамотность, выразительность.

 Для организации контроля были оформлены следующие документы:

* бланки с текстами для чтения;
* [бланк проверки техники чтения](http://resource.e-mcfr.ru/resource/scion/citation/pit/MCFR12436374/MCFRLINK?cfu=default) в классе;
* [сводная таблица результатов проверки техники чтения](http://resource.e-mcfr.ru/resource/scion/citation/pit/MCFR12436375/MCFRLINK?cfu=default) в параллели;
* справка по результатам проверки техники чтения в начальной общеобразовательнойшколе.

Оценка **общей**  успешности достижения необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности.

Таблица I.4.3.5.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень освоения  | Классы (чел., %) |
| 4А | 4Б | 4В | 4Г | Среднее по параллели |
| Базовый | 0/0 | 3/12 | 5/19 | 2/10 | 10/10 |
| Повышенный | 26/96 | 22/88 | 17/66 | 12/57 | 77/78 |
| Недостижение базового уровня | 1/4. | 0/0 | 4/15 | 7/33 | 12/12 |

1. Не справились с техникой чтения 12 выпускников начальной школы (12%), таблица 5. Наибольшее количество таких выпускников в 4В и 4Г классах (по 4 и 5человек соответственно, учителя Константинова Ю.П., Пигарева Л.Н.).
2. Успешность (достижение базового уровня) продемонстрировали 10 выпускников (10%).
3. Успешность (достижение повышенного уровня) продемонстрировали 77 выпускников (77 %). Наибольшее количество таких выпускников в 4А и 4Б классах (96 и 88% соответственно, учителя Филякова Р.А., Придатченко Т.Н.).

Результаты проверки техники чтения у учащихся 4-х классов показали, что из 99 учащегося данной параллели читают ниже нормы 9 выпускников (10%), читают выше нормы – 44% учащихся данной параллели, а 46% читают в соответствии с нормой техники чтения*(показатель «темп чтения»).* Вместе с тем, в трех классах (4А, 4Б, 4В) есть учащиеся (1, 2, 1- соответственно), у которых *способ чтения* остается «слог+слово». 77% выпускников читают целыми словами и только 19% - читают словосочетаниями и синтагмами. Без ошибок читают 20% учащихся данной параллели, это каждый пятый ребенок, остальные 80% допустили различные ошибки: замена, искажение слов – 10%, повторяют слоги и слова - 4%, неправильно ставят ударение – 21% и ошибки в окончании слов допускают 11% выпускников.

 Выразительно читают 68% учащихся данной параллели, остальные 32% допускают ошибки: в постановке логического ударения – 9%, не соблюдают паузы между словами и предложениями - 10%, неправильность интонации наблюдается у 3% обучающихся. Низкий показатель *«выразительность чтения»* в 4Г классе (33%), в остальных 4-х классах он составляет 88, 76, 76% соответственно. У 93%учащихся параллели осмысленное чтение, но 7учащихся 4Г класса читают механически (учитель Пигарева Л.Н.). Онипродемонстрировали непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давали неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не смогли выделить основную мысль прочитанного (8% параллели).Данная ситуации настораживает тем, что выпускник начальной школы должен уметь осознанно читать текст как необходимое условие для успешного продолжения обучения в основной школе.

**Учебный предмет «окружающий м**ир»

Комплект представлял собой итоговую работу, результаты выполнения которой мы использовали для оценки индивидуальных достижений учащихся при оценке качества образования в образовательном учреждении. Комплект состоял из двух вариантов, каждый из которых включал задания, контролирующие не менее чем 75% планируемых результатов. В целом комплект обеспечивал проверку всех планируемых результатов, при этом наиболее важные для продолжения образования проверялись заданиями как базового, так и повышенного уровней сложности.

**Краткая характеристика выполнения итоговой работы по учебному предмету «окружающий мир».**

Оценка **общей**  успешности выполнения работы

(заданий базового и повышенного уровня).

Таблица I.4.3.6.

.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень освоения  | Классы (чел., %) |
| 4А | 4Б | 4В | 4Г | Среднее по параллели |
| Базовый | 9/33 | 10/40 | 11/42 | 11/53 | 41/41,5 |
| Повышенный | 13/62 | 13/52 | 10/39 | 6/43 | 42/42,5 |
| Недостижение базового уровня | 5/19 | 2/8 | 5/19 | 4/19 | 16/16 |

Работа по данному предмету строилась на равноценных по сложности, но различных по структуре проверяемых планируемых результатов вариантов. Каждый вариант был сконструирован таким образом, чтобы обеспечить проверку не менее половины планируемых результатов и контроль не менее половины содержательных тем курса. Работа состояла из заданий различного типа: с выбором верного ответа, с выбором нескольких ответов, заданий с кратким и развернутым ответом, целесообразность использования которых определялось проверяемым содержанием. Число заданий, проверяющих каждый планируемый результат, определялось количеством умений, которые соответствуют данному планируемому результату и их значимостью в ряду видов деятельности, необходимых для продолжения образования на следующем уровне образования по областям «Естествознание» и «Обществознание» в основной школе. В работе использовалось 14 заданий базового уровня и 6-повышенного. Задания были распределены по трем основным разделам: «Человек и природа»- 13 заданий, «Человек и общество» - 5 заданий и «Правила безопасной жизни»- 2 задания. Задания базового уровня сложности проверяли освоение основополагающих знаний и умений по предмету, без которых невозможно продолжение обучения на следующем уровне. Задания повышенного уровня сложности помогают оценить потенциальные возможности учащихся для продолжения образования.

**Анализ результатов выполнения всей работы (базового и повышенного уровней)** позволил выделить сильные стороны в подготовке выпускников начальной школы по курсу «окружающий мир».

Максимально высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценивание планируемых результатов в содержательных линиях«Человек и природа» и «Человек и общество», меньше - «Правила безопасной жизни». Очень хорошо справились выпускники начальной школы с заданиями, направленными на оценивание следующих умений (от 80 до 100%):

* узнать флаг и герб РФ;
* находить место изученных событий на «ленте времени»;
* выбирать для поиска информации книгу, определяя содержание по ее названию или оглавлению;
* использовать справочные издания для поиска информации;
* проводить простейшую классификацию изученных объектов природы;
* обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой;
* выделять основные существенные признаки изученных объектов живой и неживой природы;
* находить примеры положительного и отрицательного влияния человека на природу;
* создавать на основании текста небольшие устные и письменные высказывания
* использовать простейшие лабораторные и измерительные приборы при проведении наблюдений и опытов

Вместе с этим анализ результатов выполнения работы позволил выделить несколько «болевых» точек в подготовке выпускников начальной школы по окружающему миру.

В разделе «Человек и природа» только 45% выпускников смогли различить исторические факты и вымысел на основе имеющихся знаний, чуть больше (по 57%) выпускников смогли продемонстрировать знания, касающиеся личной безопасности и безопасности окружающихся (знание дорожных знаков) и соотнести изученные природные объекты и явления с их характерными свойствами. Использовать глобус, карту или план при выполнении учебных заданий смогли только 55% выпускников.

**Выводы:**

1. Не справились с работой (не выполнено 65% заданий базового уровня) 16 выпускников начальной школы (16%), таблица 4. Наибольшее количество таких выпускников в 4А и 4В классах (по 5 человек соответственно).
2. Успешность выполнения основной части (достижение базового уровня) продемонстрировали 41 выпускник (41,5%).
3. Успешность выполнения основной части (достижение базового уровня) и дополнительной части (достижение повышенного уровня, выполнение 65% заданий базового уровня и не менее 50% -повышенного) продемонстрировали 42 выпускника (42,5 %). Наибольшее количество таких выпускников в 4А и 4Б классах (учителя Филякова Р.А., Придатченко Т.Н.).

**Уровень готовности выпускников начальной школы**

**к обучению в основной общеобразовательной школе.**

Таблица I.4.3.7.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень готовности | Классы (чел., %) |
| 4А | 4Б | 4В | 4Г | Среднее по параллели |
| Высокий | 7/26 | 9/36 | 2/8 | 1/5 | 19/19 |
| Средний | 17/63 | 15/60 | 21/81 | 16/76 | 69/70 |
| Низкий | 3/11 | ¼ | 3/11 | 4/19 | 11/11 |

**Выводы по результатам итоговой оценки выпускников начальной школы.**

1. Считать успешно освоившими ООП НОО «Гимназия №1» по результатам выполнения трех итоговых работ (по русскому языку, математике, окружающему миру) и комплексной работы на межпредметной основе и продемонстрировавшими ***высокий уровень*** готовности к продолжению обучения на уровне ООО – **19 выпускников начальной школы**. Эти выпускники овладели опорной системой знаний, необходимой для продолжения образования на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, результаты выполнения итоговых работ свидетельствуют о правильном выполнении не менее 65% заданий базового уровня и получении не менее 50% от максимального балла за выполнение заданий повышенного уровня по всем учебным предметам.
2. Считать успешно освоившими ООП НОО по результатам выполнения трех итоговых работ (по русскому языку, математике, окружающему миру) и комплексной работы на метапредметной основе и продемонстрировавшими ***средний уровень*** готовности к обучению на уровне ООО – **69 выпускников начальной школы**. Эти выпускники овладели опорной системой знаний и учебными действиями, необходимыми для продолжения на следующей ступени, и способны использовать их для решения простых учебно-познавательных и учебно-практических задач средствами данного предмета, результаты выполнения итоговых работ свидетельствует о правильном выполнении не менее 65% заданий базового уровня по всем учебным предметам.
3. Считать освоившими ООП НОО по результатам выполнения трех итоговых работ (по русскому языку, математике, окружающему миру) и комплексной работы на метапредметной основе и продемонстрировавшими ***низкий уровень*** готовности к продолжению обучения на уровне ООО **11 выпускников начальной школы**.