**2.Анализ образовательных достижений выпускников уровня НОО и обучающихся (анализ результатов итоговой оценки и промежуточной аттестации)[[1]](#footnote-1) за 2018-2019 учебный год (общие сведения)**

Анализ образовательных достижений, обучающихся опирается на информацию, полученную в ходе оценочных процедур. Система оценки в Гимназии на уровне НОО представляет собой один из инструментов реализации требований ФГОС НОО к результатам освоения обучающимися ООП НОО. Она ориентирована на обеспечение эффективной обратной связи, позволяющей осуществлять управление образовательной деятельностью, и предполагает вовлеченность в оценочную деятельность как педагогов, так и обучающихся.

Обратим внимание на особое место в системе оценочной деятельности Гимназии на уровне НОО критериального формирующего оценивания. На внедрение критериального оценивания ориентирует образовательные организации ФГОС НОО (см. п.6 ФГОС НОО). Это и определило одно из инновационных направлений деятельности педагогов Гимназии, реализующих ООП НОО, - переход на систему критериального формирующего оценивания[[2]](#footnote-2).В соответствии с основными положениями концепции критериального формирующего оценивания, мы рассматриваем оценку как «определение ценности или значимости чего-нибудь» (Большой толковый психологический словарь), а под оцениванием понимаем «любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой». Формализованный вариант оценивания, который дает количественные оценки, называется измерением. Регулярная оценка даёт информацию о том, как учащийся приобретает знания; исходя из неё учитель и учащийся могут предпринимать те или иные действия.Именно действия учителя и учащегося делают такую оценку «формирующей». Формирующие оценивание основывается на критериях и эталонах[[3]](#footnote-3).

Концепция критериального формирующего оценивания предполагает встроенность оценочной деятельности в образовательный процесс, где учащемуся отводится активная роль. Главная задача педагога состоит в том, чтобы помогать ученику «осознавать, как, собственно, он учится, и находить наилучшие стратегии и способы для своей учебной деятельности».[[4]](#footnote-4) Вполне закономерно, что техника критериального оценивания является базисным основанием текущей оценочной деятельности учащихся и учителей в рамках занятий в системе урочной и внеурочной деятельности.

Внедрение в практику идей, принципов, приемов и методов, критериального формирующего оценивания позволяет и обучающимся освоить эффективныесредства управления собственной учебной деятельностью за счет развития навыков рефлексии, самоанализа, самоконтроля, само- и взаимооценки. В качестве критериев оценки в данной технике выступают именно действия учащихся на этапах решения задачи, выполнения задания, релевантные планируемым результатам, выраженным в деятельностной форме, что и позволяет оценивать и результат деятельности, и сам процесс. Перенос акцента на процесс позволяет ученику и учителю не просто фиксировать результат деятельности (как это имеет место в традиционном оценивании), но анализировать его выявлять причины достигнутого уровня успешности, которые, в данном случае, заключены в точности (успешности) и неточности выполнения действий на этапах процесса. Это и позволяет использовать результаты критериального оценивания в целях проектирования ИОМ обучающегося в освоении рабочей программы конкретного учебного предмета, курса, курса внеурочной деятельности.

В целом, как мы отмечали выше, являются все группы планируемых результатов ООП НОО, которые представляют собой конкретизированный (опреционализированный) вариант требований ФГОС НОО к результатам личностным, метапредметным, предметным. Анализ итогов освоения обучающимися ООП НОО в 2018-2019 учебном году, как это было принято с началом внедрения ФГОС НОО в Гимназии, проводился нами **по всем группам планируемых**результатов(личностных, метапредметных и предметных). Требования ФГОС НОО к результатам освоения ООП НОО, использовались в качестве критериальной основыоценочно-аналитической деятельности.

Использованная нами при анализе техника проблемно-ориентированного анализа, позволила выявить не только сильные стороны образовательных достижений обучающихся, процессов и условий, но и «болевые точки» в освоении обучающимися ООП НОО, образовательном процессе и условиях реализации ООП НОО Гимназии.

Итак, система планируемых результатов, на которые ориентирована образовательная деятельность Гимназии в 2018-2019 уч.г., прописана в п.1.2. ООП НОО Гимназии. Все группы планируемых результатов соответствуюттребованиям ФГОС НОО и учитывают рекомендации ПООП НОО по их конкретизации. Предметные результаты в ООП НОО Гимназии и приложениях к ней конкретизированы до уровня промежуточных и тематических результатов (т.е. они описаны по годам изучения тех или иных учебных предметов и основным содержательным разделам). Планируемые результаты, в соответствии с рекомендациями ПООП НОО, описаны в рамках двух блоков: «выпускник/ученик научиться» и *«выпускник/ученик получит возможность научиться»*(результаты второго блока в ООП НОО Гимназии также выделены курсивом)*.*

 Оценка уровня достижений планируемых результатов освоения обучающимися ООП НОО в рамках годового анализа осуществлялась в соответствии с основными положениями п.1.3. ООП НОО Гимназии и локальных нормативных актов Гимназии, регламентирующими контрольно-оценочную деятельность (Положение о системекритериального оценивания, формах и порядке проведения текущего, промежуточного и итогового оценивания учащихся 2-4-х классов, Положение о безотметочном обучении в 1 классе). В 2018-2019учебном году глобальных изменений в систему оценочной деятельности Гимназии не вносилось, на уровне НОО такая задача на анализируемый период не ставилась.

В ходе анализа итоговых планируемых результатов выпускников и промежуточных планируемых результатов учащихся, осваивающих ООП НОО Гимназии, мы выявили результаты образовательной деятельности, которые нас удовлетворяют (планируемые результаты, по которым мы имеем стабильно высокий уровень образовательных достижений выпускников или те, по которым была достигнута положительная динамика) и те результаты, которые пока нас не удовлетворяют (по которым мы имеем, соответственно стабильно невысокие результаты или те, по которым была получена отрицательная динамика), и мы хотим, и можем, ситуацию изменить.

В возрастной параллели 1-х классахиспользуется безотметочная система оценки (см. соответствующий локальный нормативный акт Гимназии, названный выше). Содержательный контроль и оценкауспешности освоения первоклассниками рабочих программ учебных предметов, курсов, включая курсы ВД, былинаправленны на выявление развития школьников с учётом индивидуальных особенностей и личных успехов, на основе сравнения успешности текущего и предыдущего периодов.Качественная оценка образовательных достижений первоклассников велась только по уровням освоения ООП НОО (высокий, повышенный, базовый, низкий),с использованием техник оценивания с включенной самооценкой: «Лесенка успеха», «Светофор», «Волшебная линеечка», «Радуга настроения». Данные техники позволяют внедрять критериальное формирующее оценивание с первого класса, способствовать формированию у первоклассников первичных навыкови развитию способностейв областиконтрольно-оценочной самостоятельности (см. более детально в п. 3.1.4. годового анализа освоения обучающимися ООП НОО).

В конце учебного года проводилась педагогическая диагностика с целью получения данных, позволяющих определить уровень образовательных достижений каждого ученика, а также установить, каковы его успехи в освоении рабочих программ отдельных учебных предметов, курсов(что усвоено прочно, осознанно, какие содержательные элементы нуждается в повторении и углублении, а умения, навыки, способы деятельности в дальнейшей доработке, закреплении), в освоении основ учебной деятельности, в целом, её отдельныхкомпонентов.Предметом педагогической диагностики были*метапредметные и предметные планируемые результаты.* Стандартизированные промежуточные диагностические работы носили ***разноуровневый характер*** и включали задания на выявление ***базового и повышенного уровня (в соответствии с установочными правилами авторов сборников стандартизированных материалов УМК «Начальная школа XXI века» (1А класс) и «школа России» (1Б-1Д классы)) освоения ООП НОО на конец первого года обучения.***

Контрольно-оценочная деятельность во 2-4-х классах осуществлялась на основе общих требований, представленных в п.1.3. ООП НОО, и регламентировалась Положением Гимназии о системекритериального оценивания, формах и порядке проведения текущего, промежуточного и итогового оценивания учащихся 2-4-х классов.

Предметом промежуточной оценки образовательной деятельности учащихся такжебыли личностные, метапредметные и предметные планируемые (ожидаемые) результаты, представленные в ООП НОО Гимназии. При этом следует обратить внимание на тот факт, что определение форм, периодичности и порядка проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации относится к компетенцииОО, реализующей ООП общего образования (273-ФЗ Ст.28, Ч.3 п.10).Формы промежуточной аттестации, в соответствии с 273-ФЗ (Ст.2, п.22; Ст.58) и ФГОС НОО (п.19.3) определяются учебным планом организации, реализующей ООП НОО.

КИМы стандартизированных работ для текущей и промежуточной аттестации предусматривают(в соответствии с установочными правилами авторов сборников стандартизированных материалов УМК «Начальная школа XXI века») задания двух уровней сложности: ***базового и повышенного.*** Задания повышенного или, как его называют специалисты, «функционального»[[5]](#footnote-5) уровня сложности включают задания (задачи), в которых нет явного указания на способ выполнения задания (решениязадачи), и ученику, опираясь на опорные знания и изученные ранее способы действий с учебным материалом, предстоит самостоятельно выбрать способ решения или предложить (создать) самому способ решения на основе комбинаторики ранее изученных или трансформации одного из известных ему ранее способов решения. На повышенном уровне предусматривались и задания высокого уровня сложности, предназначенные для более способных учащихся, а также задания, ориентированные на совместную деятельность (групповую работу) под руководством учителя. Выполнение заданий повышенного (в т.ч., высокого)уровней даетвозможность ученикупродемонстрировать освоенные разнообразные способы действий в новых ситуациях. В частности, с помощью различных заданий, учащийся имеет возможность показать, как он умеет осуществлять практические способы действий и приемы мыслительной деятельности (наблюдение, анализ, обобщение, измерение, сравнение, классификация, синтез), насколько он владеет средствами работы с информацией (знаки, понятия, тексты).Шкала, позволяющая переводить набранные оценочные баллы в отметку, соответствующую 5-бальной системе или уровневой качественной шкале –«высокий, повышенный, базовый, низкий» содержится в рекомендациях к стандартизированным КИМам. Использование стандартизированных КИМов обеспечивает надежность и валидность инструментария оценки[[6]](#footnote-6), а также позволяет осуществлять мониторинг результатов освоения обучающимися ООП НОО.

 В ходе промежуточной и текущей аттестации, наряду со стандартизированными КИМами, используются и не стандартизированные задания из банка КИМов для внутренней оценки качества образования Гимназии на уровне НОО. Данный банк постоянно развивается (пополняется) и совершенствуется по мере углубления МО учителей начальных классов в теорию и практику контрольно-оценочной деятельности.

На уровне НОО включение в контрольно-диагностические работы для текущей и промежуточной аттестации,в соответствии с рекомендациями ПООП НОО (п.1.1), заданий для оценки планируемых результатов блока «ученик/выпускник получит возможность научиться», позволяющие, оценить уровень достижения предметных планируемых результатов определенными группами обучающихся (способными, одаренными). Отметка за невыполнение заданий такого уровня сложности не снижается, т.к. оценка здесь направлена, прежде всего, на оценку эффективности работы учителя с данными группами обучающихся.

Для оценки личностных образовательных результатов обучающихся и выпускников использовалась неперсонифицированная система оценки по результатам педагогического мониторинга. Предметом оценки являлись, преимущественно, три группы личностных действий: самоопределение, смыслообразование и нравственно-этическая ориентация (см. более детально п.2.2. годового анализа реализации ООП НОО).

Основным объектом итоговой оценки планируемых результатов освоения учебных предметов ООП НОО (4-е классы) является готовность выпускников к решению ***учебно-познавательных и учебно-практических задач***(п.13 ФГОС НОО). Предметом итоговой оценки, в соответствии с требованиями ФГОС НОО (п. 13), являются планируемые *метапредметные и предметные результаты, определенные* ООП НОО и необходимые для продолжения обучения на следующем уровне образования.

Итоговое оценивание достижения планируемых результатов проводилосьс учетом результатов итоговых работ. В качестве контекстной информации использовались результаты накопительной оценки, в рамках которойсинтезируется и анализируется вся накопленная информация об учебных и внеучебныхдостижениях ребенка. То есть при итоговой оценке учитывались: успехи обучающихся в предметных областях (освоение основных понятий, предметных учебных навыков и т.п.), в междисциплинарных - умение сотрудничать, выполнять различные учебные роли, владение первичными навыками организации работы и саморегуляции, планирования и проведения небольших исследований, навыками работы с информацией и т.п., и также данные, характеризующие траекторию индивидуального прогресса ребенка в различных областях внеурочной деятельности.

Планируемые результаты освоения выпускниками и обучающимися ООП НОО Гимназии в разделе 2 настоящего документа анализировались, в соответствии с требованиями ФГОС НОО (п.13),на основе обобщенных результатов:

А) итоговых работ выпускников (комплексная итоговая работа, предметные итоговые работы по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»;

 Б) промежуточной аттестации учащихся 1-х, 2-х, 3-х классов (стандартизированные и нестандартизированные работы по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Литературное чтение»);

В качестве контекстной информации учитывались также результаты независимой оценки качества образования, осуществляемой в рамках оценочных и мониторингов процедур, предлагаемых внешними организациями:

* Всероссийских проверочных работ по учебным предметам «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир» (Рособнадзор, Министерство образования и науки РФ);
* ежегодной всероссийскойметапредметной олимпиадыпо ФГОС НОО «Новые знания» **(**Издательство «Эффектико-пресс», редакция всероссийского научно-практического журнала «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования», г. Санкт- Петербург);
* независимого компьютерноготестирования по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» в интерактивном формате **(**Издательство «Эффектико-пресс», редакция всероссийского научно-практического журнала «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования», г. Санкт- Петербург);
* мониторинга (независимого исследования), проводимого на платформе Электронной школыЗнаника (<http://znanika.ru/school>) в целях определения соответствия уровня освоения ООП НОО по учебным предметам «Математика» и «Русский язык» учащихся 1-3 классов ровня НОО (организуемый Уфимскимцентромпедагогических измерений ООО «Китплюс»).

Помимо новых элементов, показателей и критериев, определяемых требованиями ФГОС НОО, в системе оценочной деятельности Гимназии используются и традиционные показатели. С последних мы и начнем годовой анализ результатов реализации ООП НОО (п.2.1.). С целью выявления динамики образовательных достижений выпускников и обучающихся в годовом анализе реализации ООП НОО все материалы представлены в сравнении, преимущественно, за 3-4 учебных года.

2.1.*Анализ образовательных достижений выпускников уровня НОО и обучающихся по традиционно сложившимся показателям качества образования (КО и КК)*

Среднее значение показателя коэффициент качества «КК» в отчетном учебном году на уровне НОО – 81% (в прошлом учебном году -79,5%) что на 2,5% выше по сравнению со значением данного показателя прошлого учебного года. Средние значения данного показателя по параллелям представлены в таблице 2.1.1.На диаграмме (гистограмме)2.1.1. показана динамика значения данного показателя за пять лет (наивысшее значение данного показателя в этом учебном году- 81%).

Таблица 2.1.1

**Среднее значение показателя «КК» по параллелям в динамике**

**за два года 2017-2018/ 2018-2019 г.г. (%)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2-е кл | 3-е кл | 4 –е кл | По уровню НОО (в динамике за 2 года) |
| КК (%) | 87,3/85% | 74/81% | 73/78% | 79,5/81% |
| СОУ (%) | 90,3/86% | 83/85% | 80/78% | 84/83% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Морозова Т.В. 2А класс | Рогачева Н.Н. 2Бкласс | Лебедянская Н.А.2В класс | Ковалева С.В..2 г класс2Г класс | Старичкова О.А.3А класс3А класс | Смольникова Ю.В.3Б класс. | Пигарева Л.Н.3В класс | Беккер Ю.А.3Гкласс | Пигарева Л.Н..4А класс | Филякова Р.А. 4Б класс4Гкласс | Зубкова М.С.4 В класс |  Аюпова Н.Г.4Г класс | Пигарева Л.Н. 4ВД класс |
| **93%** | **96%** | **71%** | **83%** | **100%** | **89%** | **78%** | **58%** | **89%** | **90%** | **70%** | **70%** | **70%** |

Таблица 2.1.2.

В параллели 2-х классов наибольшее значение данного показателя во 2А, 2Б классах - (93 и 96% соответственно, учителя Морозова Т.В., Рогачева Н.Н.), наименьшее – во 2В классе - 71% (учитель Лебедянская Н.А.).

В параллели 3-х классов наибольшее значение данного показателя во 3А, 3Б классах - (100 и 89% соответственно, учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В.), наименьшее – в 3Г классе - 58% (учитель Беккер Ю.А.).

В параллели 4-х классов наибольшее значение данного показателя в 4А и 4Б классах - (89 и 90% соответственно, учителя Придатченко Т.Н., Филякова Р.А.).

В семи классах значение данного показателя (КК) выше среднего значения по уровню НОО, в шести – ниже (см. диаграмму 2.1.1.и таблицу2.1.2.).

Количество учащихся, окончивших учебный год на «5» составило 40 человек (12%), в прошлом учебном году - 47 человека (15%). Увеличилось количество учащихся, окончивших учебный год на «5и 4» до 243, это 70 % (216 человек в 2017-2018 уч.г.), и соответственно уменьшилось количество детей, имеющих отметки «3» хотя бы по одному предмету до 68 (18 %):Таблица 2.1.3. и Гистограмма 2.1.2.

Необходимо отметить, что 7% учащихся в отчетном учебном году имеют отметку «3» только по одному учебному предмету. Это значит, что они испытывают трудности в освоении отдельного учебного предмета (как правило, это предмет «русский язык» или «математика»). В следующем учебном году учителям начальных классов необходимо продумать систему мер, направленных на более эффективное оказание помощи, педагогической поддержки, группам обучающимся, испытывающими трудности в освоении отдельных учебных предметов (прежде всего, средствами индивидуализации образовательного процесса, выстраивания ИОМ, а в конечном итоге и ИОТ[[7]](#footnote-7), на основе методологии формирующего критериального оценивания).

Таблица 2.1.3.

**Среднее значение по параллелям (%)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Содержание анализа** | **2 кл.** | **3 кл.** | **4 кл.** | **Всего по школе****(кол.%)** |
| Кол-во учащихся, обучающихся на «5» | 16 (14%) | 11 (11%) | 13 (10%) | 40(12%) |
| Кол-во учащихся, обучающихся на «4» и «5» | 80(72%) | 70 (71%) | 93 (68%) | 243 (70%) |
| Кол-во учащихся, обучающихся на «3»  | 17 (14%) | 19 (19%) | 30 (22%) | 66 (18%) |
| Кол-во учащихся, не успевающих  | нет | нет | нет | Нет |

График 2.1.1.

Причиной наметившейся устойчивой тенденции повышения качества образовательных достижений, обучающихся (качество результата) на уровне НОО считаем, прежде всего, ориентацию большинства педагогов на внедрение деятельностных методов обучения, обеспечение вариативности содержания образования и индивидуализации образовательного процесса, а также плановые мероприятия по оптимизации условий реализации ООП НОО в соответствии с требованиями ФГОС НОО (см. «Анализ условий»).

1. Особенности оценки планируемых результатов кратко описаны в данном разделе при анализе каждой группы образовательных достижений обучающихся [↑](#footnote-ref-1)
2. См. на сайте Гимназии (<http://www.gimnazia.ruisp.com/wordpress_new/>) в разделах «Сведения об ОО», подразделы «Образовательные стандарты» и «Документы»: ООП НОО, реализуемая Гимназией, п.1.3.; Положение о системе критериального оценивания, формах и порядке проведения текущего, промежуточного и итогового оценивания обучающихся начальных классов в МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1» [↑](#footnote-ref-2)
3. См.: М-4. Формирующее оценивание [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sites.google.com/site/uzadacha/m-4-kriterii-ocenivania-dla-ucebnyh-zadac>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. [↑](#footnote-ref-3)
4. Пинская М.А. Новые формы оценивания. Начальная школа [Текст] / М.А. Пинская, И.М. Улановская. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014, с.6 [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий [Текст]. В 2-х ч. Ч.1 / [М.Е. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др.] ; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – 2-е изд.- М.: Просвещение, 2010, с.34 [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: там же, с. 40-42 [↑](#footnote-ref-6)
7. Понятия «индивидуальный образовательный маршрут» (ИОМ) и «индивидуальная образовательная траектория» (ИОТ) широко используются в научно-методической литературе и педагогической практике в связи с внедрением ФГОС общего образования и обсуждением подходов к решению проблем индивидуализации образования. Тем не менее, контент-анализ публикаций, предпринятый нами в ходе проектирования ООП НОО, годовых УП и ПВД как главных организационных механизмов, обеспечивающих её реализацию, свидетельствует, что в педагогической науке интересующие нас понятия не является устоявшимися. Одни авторы считают данные понятия синонимами. Другие считают, что ИОМ связан с возможностью выбора обучающимися содержания образования, а ИОТ – это понятие более широкое, включающее в себя помимо содержательного аспекта, технологическую и процессную составляющую. Третьи, исходя из смыслового содержания кинематического термина «траектория» и логистического термина «маршрут», ИОТ трактуют как пройденный личностью путь в образовательной среде (ретроспектива), а ИОМ рассматривают как планируемый путь личностного образования (перспектива). Не вдаваясь в детали анализа, мы принимаем в рамках настоящего документа позицию третьей группы авторов. Индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) в освоении обучающимся содержания образования, предусмотренного рабочей программой конкретного учебного предмета, курса мы будем понимать, как совместную деятельность учителя, ученика и его родителей (законных представителей), направленную на определение (самоопределение) глубины (уровня) освоения обучающимся содержания образования (дифференциация по содержанию) или темпа освоения (дифференциация по времени освоения). [↑](#footnote-ref-7)