**2.3.1. *Достижение метапредметных планируемых результатов освоения ООП НОО выпускниками в 2018-2019 учебном году***

На протяжении четырех лет учителями, реализующими ООП НОО Гимназии, велась целенаправленная работа по формированию УУД средствами всех предметов УПи курсов ПВД в соответствии с программой формирования УУД содержательного раздела ООП НОО, основные положения которой конкретизировались в содержании рабочих программ учебных предметов, курсов, курсов внеурочной деятельности. В рабочие программы учебных предметов в отчетном учебном году были включены типовые задачи, направленные на формирование регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий.

Сформированность универсальных учебных действий у обучающихся при получении НООопределяется на этапе завершения обучения, в ходе итоговой оценки (прежде всего, в рамках комплексной работы, но с учетом результатов промежуточной аттестации)[[1]](#footnote-1). В рамках внутренней оценки качества образования в Гимназиипроводится обобщенная оценка уровня сформированностипланируемых метапредметных результатов ООП НОО, обучающихся 1-3-х классов, позволяющая увидеть динамику достижения обучающимися метапредметных результатов и, при необходимости, внести коррективы в рабочие программы учебных предметов и курсов внеурочной деятельности.

**Краткая характеристика выполнения итоговой комплексной работы.**

Оценка индивидуальных учебных достижений, обучающихся проводилась с целью:

* оценки способности выпускников начальной школы применять приобретенные в процессе изучения учебных предметов умения и полученныезнания для решения разнообразных задач учебного (учебно-познавательные задачи) и практического (учебно-практические задачи) характера;
* получения объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности предметных результатов и универсальных учебных действий у выпускников в условиях реализации ФГОС НОО.

Оценка качества освоения обучающимися ООП НООосуществлялась в письменной форме с использованием стандартизированных измерительных материалов, обладающих надежными характеристиками[[2]](#footnote-2)(комплексная работа на метапредметной основе) и стандартизированных измерительных материалов по учебным предметам, разработанных в соответствии с требованиями ФГОС НОО Центром измерения в образовании, научный руководитель Г.С.Ковалева[[3]](#footnote-3). Данные измерительные материалы позволили:

* оценить важные предметные образовательные результаты по учебным предметам, характеризующие уровень освоения выпускниками основных формируемых способов действий с *опорной системой знаний*, которые необходимы для продолжения обучения на следующем уровне образования;
* обеспечить надежную обратную связь на основе надежных измерительных характеристик;
* в интерактивной среде (в комплект входят стандартизированные КИМы, методические рекомендации и компьютерная программа для ввода и обработки результатов) оценить способностьвыпускникаосвоить учебный материал и определить индивидуальную траекторию обучения в 5 классе;
* повысить профессиональный уровень учителей начальных классов.

Основнымобъектом, содержательной и критериальной базой итоговой оценки выпускников выступали планируемые результаты, составляющие содержание блока «выпускник научатся» ООП НОО, реализуемой Гимназией. При проведении итоговой оценки учитывалось требование ФГОС НОО: предоставление и использованиеперсонифицированной информациивозможно только в рамках процедур итоговой оценки выпускников с четко регламентированным инструментарием.

Задания, предложенные выпускникам, были ориентированы, в соответствии с требованиями ФГОС НОО (п.13), преимущественно, на оценку *способности учащихся применять приобретенные знания и умения в различных ситуациях* при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. В процессе анализа проходила оценка динамики образовательных достижений по каждому учебному предмету обязательной части УП для уровня НОО.

На выполнение комплексной работы с текстом на межпредметной основе отводилось два урока (90 минут). В работе представлены задания из разных учебных предметов. Работа состояла из 2-х частей:

* 8 заданий базового уровня (основная часть) – выполнялись индивидуально; по результатам их выполнения оценивалисьпознавательные и часть регулятивных УУД;
* 7 заданий повышенного уровня (дополнительная часть) – выполнялись в парах, но оценивался индивидуальный уровень (личный вклад учащегося); по результатам их выполнения оценивались коммуникативные и регулятивные УУД.

Задания основной части (базовый уровень) были направлены на оценку сформированности основных способов действий и охватывали предметы, освоение которых занимает главное место в ООП НОО – русский язык, математика, литературное чтение, окружающий мир. Выполнение этих заданий было обязательно для учащихся, а полученные результаты рассматривались как показатель ***успешности*** освоения выпускниками ООП НОО.Задания дополнительной части (повышенный уровень) носили в большей мере пропедевтический характер. Здесь оценивалась не столько успешность освоения базовых умений и развития представлений выпускников в области математики, русского языка и окружающего мира, сколько владение четвероклассниками основными ***познавательными учебными действиями*** (анализ, поиск и интерпретация информации, оценочные суждения и т.д.), а такжеуровень сформированности у них коммуникативных действий и навыков сотрудничества.

Выпускники продемонстрировали высокий уровень овладения следующими ключевыми умениями.

Регулятивные учебные действия:

* **целеполагание:** принимать и сохранять учебную задачу
* **планирование:** планировать свое действие в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, в том числе во внутреннем плане; учитывать установленные правила в планировании и контроле способа решения
* **способы и основа действий:** различать способ и результат действия; выполнять учебные действия в умственной форме
* **контроль:** адекватно воспринимать предложения и оценку учителей, товарищей, родителей и других людей
* **коррекция**

Коммуникативные учебные действия:

* **речевая деятельность:** адекватно использовать речевые средства для эффективного решения разнообразных коммуникативных задач в паре
* **коммуникация при взаимодействии**

Познавательные учебные действия:

* **работа с информацией:** осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий с использованием предложенного информационного текста;

владеть основами смыслового восприятия художественных и познавательных текстов; выделять существенную информацию из сообщений разных видов (в первую очередь текстов);строить сообщения в устной и письменной форме

* **работа с учебными моделями, использование знаково-символических средств, общих схем решения:** использовать знаково-символические средства для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач; владеть общим приемом решения задач
* **выполнение логических операций:** проводить сравнение, сериацию и классификацию по заданным критериям; устанавливать аналогии.

**Чтение. Работа с текстом:**

* **поиск информации и понимание прочитанного**

находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде

определять тему и главную мысль текста;

делить текст на смысловые части, составлять план текста;

вычленять содержащиеся в тексте основные события и устанавливать их последовательность;

упорядочивать информацию по заданному основанию;

сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя два-три существенных признака;

использовать различные виды чтения: ознакомительное, изучающее, поисковое; выбирать нужный вид чтения в

и справочниках;

* **преобразование и интерпретация информации** соответствии с целью чтения;
* ориентироваться в соответствующих возрасту словарях

формулировать несложные выводы, основываясь на тексте, находить аргументы, подтверждающие вывод;

сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию;

составлять на основании текста небольшое монологическое высказывание, отвечая на заданный вопрос;

* **оценка информации**

участвовать в учебном диалоге при обсуждении прочитанного текста.

Выпускники продемонстрировали *средний и низкий уровень* овладения следующими ключевыми умениями.

Регулятивные учебные действия:

* **целеполагание**

учитывать выделенные учителем ориентиры действия в новом учебном материале в сотрудничестве с учителем,

в сотрудничестве с учителем ставить новые учебные задачи;

* **контроль**

осуществлять итоговый и пошаговый **контроль** по результату (в случае работы в интерактивной среде пользоваться реакцией среды решения задачи);

* **коррекция**

вносить необходимые коррективы в действие после его завершения на основе его оценки и учета характера сделанных ошибок;

Коммуникативные учебные действия:

* **коммуникация при взаимодействии**

допускать возможность существования у людей различных точек зрения, в том числе – не совпадающих с его собственной, и ориентироваться на позицию партнера в общении и взаимодействии,

понимать относительность мнений и подходов к решению проблемы,

учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве,

формулировать собственное мнение и позицию,

договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов,

строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что партнер знает и видит, а что нет,

задавать вопросы,

контролировать действия партнера,

осуществлять взаимный контроль и оказывать в сотрудничестве необходимую взаимопомощь;

Познавательные учебные действия:

* **работа с учебными моделями, использование знаково-символических средств, общих схем решения**

ориентироваться на разнообразие способов решения задач

* **выполнение логических операций**

осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков,

осуществлять синтез как составление целого из частей,

устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений.

Чтение. Работа с текстом**:**

* **поиск информации и понимание прочитанного**

понимать информацию, представленную в неявном виде (например, выделять общий признак группы элементов, характеризовать явление по его описанию; находить в тексте несколько примеров, доказывающих приведенное утверждение),

понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы;

* **преобразование и интерпретация информации**

пересказывать текст подробно и сжато, устно и письменно,

соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не высказанные в тексте напрямую;

* **оценка информации**

высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте,

на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений; пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов.

Несмотря на то, что задания дополнительной части значительно сложнее заданий основной части, их успешно выполнил 52% выпускников (в прошлом учебном году - 64%). С заданиями повышенного уровня по учебному предмету «литературное чтение» (умение работать с текстом) справились 42% выпускников. С заданиями по учебному предмету «русский язык» (развитие речи, лексика, морфемика, морфология) справились 38% выпускников(в прошломучебном году - 59%). С заданиями повышенного уровня по учебному предмету «математика» (умение решать текстовые задачи, работать с данными) справились 48% выпускников(в прошломучебном году - 68%). С заданиями повышенного уровня по учебному предмету «окружающий мир» справились 45% выпускников(в прошлом учебном году -71 %). Причем, наибольшее количество таких учащихся в 4А и 4Б классах, наименьшее в 4В классе.

Анализ самооценки учащихся работы в парах показал, что выполнение заданий в паре способствует успешной работе не только слабоуспевающих учащихся. Даже, работая в паре со слабоуспевающими детьми, около половины таких учащихся показывают результаты примерно на 15-20 % выше, чем можно было бы ожидать от их индивидуальной работы. Вместе с тем, работа в паре позволяет выявить среди хорошо и отлично успевающих детей таких учащихся, у которых необходимые знания, познавательные или коммуникативные навыки ещё недостаточно сформированы, неустойчивы: примерно 15% хорошо и отлично успевающих детей показали результаты ниже, чем можно было бы ожидать от их индивидуальной работы.

**Оценка общей успешности выполнения комплексной работы**

**(заданий базового и повышенного уровня)**

Таблица 2.3.1.1.

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень освоения  | Классы (чел., %) |
| **4А****26ч** | **4Б****25ч** | **4В****22ч** | **4Г****26ч** | **Среднее по параллели****99ч** |
| Базовый | 18ч-69% | 19ч-76% | 18ч-82% | 19ч-73% | 74ч-75% |
| Повышенный | 8ч-31% | 6ч-24% | 4ч-18% | 7ч-27% | 25ч-25% |
| Не достигли базового уровня | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Оценка общей успешности выполнения комплексной работы на межпредметной основе проводилась на основе суммарных баллов, полученных за основную и дополнительную части. Результаты работы интерпретировались с позиции достижения/недостижения базового и повышенного уровней подготовки, учащихся по программе формирования УУД и программам по учебным предметам «математика», «русский язык», «литературное чтение», «окружающий мир».

**Выводы** по выполнению работы:

1. Учащихся, не справившихся с комплексной работой на метапредметнойоснове (не достигли базового уровня) нет, таблица 2.3.1.1.
2. Успешность выполнения основной части (достижение базового уровня) продемонстрировали 74 выпускника (75%).
3. Успешность выполнения основной части (достижение базового уровня) и дополнительной части (достижение повышенного уровня) продемонстрировали 25 выпускников (25%). Эти учащиеся продемонстрировали высокую степень самостоятельности, высокий уровень освоения программы формирования УУД содержательного раздела ООП НОО, реализуемой Гимназией.

Успешному освоению выпускниками ООП НОО с позиций уровня достижения метапредметных планируемых результатов способствовало:

* понимание учителями, реализующими рабочие программы учебных предметов, курсов, в т.ч. курсов внеурочной деятельности, компетентностной модели выпускника как результативно-целевой основы проектирования образовательного процесса на уровне НОО;
* разработка матриц соотношения учебных предметов и курсов внеурочной деятельности и формируемых результатов (умений-действий), оценка ценности каждого курса (включая авторский надпредметный курс «Мир деятельности» Л.Г.Петерсон) в развитии отдельных УУД и «умения учиться в целом»;
* выявление педагогами основ содержания формируемых групп действий, определение форм, методов, приемов, технологий и способов оценивания;
* система работы учителей по формированию контрольно-оценочной самостоятельности;
* разработка стратегии оценивания и системы оценочных шкал и критериев оценивания на уровне НОО;
* создание фонда оценочных средств (для оценки каждого УУД разрабатываются задания, по результатам которого можно судить об уровне сформированности умения);
* разработка порядка перевода результатов измерения в традиционную шкалу оценивания;
* разработка процедур и правил оценки;
* внедрение мониторинга сформированности УУД (проявление УУД только в деятельности), в том числе электронного педагогического мониторинга УУД, разработанного под руководством Л.Г.Петерсон.

Кроме того, достаточно высокий уровень образовательных достижений выпускников (предметные и метапредметные результаты), продемонстрированный ими в ходе выполнения комплексной работы,был *обеспечен:*

* профессионализмом учителей начальных классов (стабильный учительский коллектив, 95% имеют высшую квалификационную категорию);
* налаженной системой внутреннего повышения квалификации (см. в анализе условий);
* системой работы учителей по формированию контрольно-оценочной самостоятельности у обучающихся в ходе реализации ООП НОО;
* ежедневнымконтролем посещаемости урочных и внеурочных занятий со стороны классных руководителей, администрации;
* эффективной системой ВШК;
* введением в практику образовательных событий и проектной деятельности (100% охват обучающихся);
* участием обучающихся в метапредметных олимпиадах, независимых оценочных процедурах на Всероссийском уровне;
* поддержкой семьи в обучении и образовательными ресурсами семьи (более 85%);
* выполнением в полном объеме (содержательном и организационном) ежегодных учебных планов и планов внеурочной деятельности.
1. ФГОС НОО: п.13 [↑](#footnote-ref-1)
2. Логинова О.Б. Мои достижения. Итоговые комплексные работы[Текст]. 4 класс/О.Б.Логинова, С.Г.Яковлева; под редакцией О.Б.Логиновой.- 3-е издание- М.: Просвещение, 2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе[Текст]. Система заданий. В 3 ч. [М. Ю. Демидова, С. В. Иванов, О. А. Карабанова и др.]; под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. — М.: Просвещение, 2011. [↑](#footnote-ref-3)