***Анализ образовательных достижений обучающихся по результатам процедур независимой оценки качества подготовки обучающихся в 2019 2020 учебном году***

Независимая оценка качества подготовки обучающихся осуществляется в Гимназии при реализации ООП НООосуществляется в соответствии с законодательными нормами, установленными 273-ФЗ: Ст.95 и Ст.95.1. Обучающиеся 4-х классов (выпускники уровня НОО) Гимназии принимают участие во всероссийских проверочных работах (ВПР), которые организуются Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзором) в соответствиис приказом Минобрнауки России в рамках независимой оценки качества образования (273-ФЗ: Ст.95. Ч.1 и Ч.2, п.1).

В 2018-2019 уч. г. ВПР проводились согласно приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации от 29.01.2019 г. № 84 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся ОО в 2019 году», в целях реализации комплекса мероприятий, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе мониторинговых исследований, ориентированности на применение учащимися знаний, умений и навыков в реальных жизненных условиях ведомственной целевой программы «Качество образования», утвержденной приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации от 22.01.2019 г. №39 и с целью:

* оценки работы образовательной организации на уровне НОО;
* выявления успехов и пробелов (точек роста) в освоении ООП НОО и образовательных достижений обучающихся;
* помощи учителям и родителям в организации работы с каждым обучающимся (индивидуализации образования) были проведены ВПР.

Согласно законодательству (273-ФЗ: Ст.95.1) независимая оценка качества подготовки обучающихся может проводится также по «инициативе участников отношений в сфере образования» (273-ФЗ: С.99.1, Ч.1). Организации, которые проводят независимые исследования качества подготовки учащихся устанавливают «виды образования, группы обучающихся и (или) образовательных программ или их частей, в отношении которых проводится независимая оценка качества подготовки обучающихся, а также условия, формы и методы проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся» (273-ФЗ: Ст.95.1, Ч.2). В 2018-2019 уч.г. учащиеся уровня НОО приняли участие в 4-х *исследованиях независимой оценки качества* подготовки учащихся, осваивающих (освоивших) ООП НОО. Участие в данных исследованиях было инициированоадминистрацией Гимназии по согласованию с Управляющим советом и согласия родителей (законных представителей).Необходимо также отметить, что,как правило, такие инициативные решения поощряются рекомендациями регионального министерства образования и науки (письма МОиН Астраханской области о рекомендации для участия).

Независимые исследования качества подготовки обучающихся позволяют выявить уровеньдостижения обучающимися планируемых результатов освоения ООП НОО(предметных и метапредметных), получить независимые данные по статистическим и качественным показателям, достигнуть большей объективности в оценке результативности и эффективности деятельности педагогического коллектива Гимназии, обеспечивающего реализацию ООП НОО. Полученная от организаторов таких исследований информация по качественным показателям (спецификация по качественным показателям) является хорошим основанием для проведения годового анализа освоения обучающимися ООП НОО и определения направлений совершенствования содержания образования и образовательного процесса в рамках реализации ООП НОО. Кроме того, участие в независимых процедурах исследований качества подготовки обучающихся (для выпускников уровня НОО) создает условия для лучшей подготовки к ВПР.

Всего, учащиеся, осваивающие ООП НОО, приняли участие в 3-х независимых инициативных исследованиях качества подготовки обучающихся. Выпускники, дополнительно к ВПР, на основании приказа директора Гимназии № 46 от 28 января 2019 г. «О проведении независимой оценки качества образования в 4-х классах», стали участниками интерактивного компьютерного тестирования по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» (организаторы - издательство «Эффектико-пресс», редакция научного журнала «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования», г. Санкт- Петербург»). Следует отметить, что все независимые исследованиякачества подготовки обучающихся проводятся организаторами ежегодно, что позволяет включить их результаты в систему мониторинга образовательных достижений, обучающихся Гимназии, осваивающих ООП НОО и анализировать в динамике.

* Таким образом, в 2019-2020 учебном году учащиеся начальных классов не приняли (как и все по РФ) участие во Всероссийских проверочных работах (ВПР) по учебным предметам «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир» (организаторы - Рособрнадзор, Министерство образования и науки РФ).

В данном анализе мы представляем результаты **мониторинговых исследований** независимой оценки качества образования в части оценки качества подготовки обучающихся**:**

* IV Всероссийской метапредметной олимпиаде по ФГОС НОО «Новые знания»**(**организаторы - издательство «Эффектико-пресс», редакция всероссийского научно-практического журнала «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования», г. Санкт- Петербург);
* мониторинга (независимое исследование), проводимом «Электронной школой ЗНАНИКА» в целях определения соответствия уровня освоения ООП НОО по учебным предметам «Математика» и «Русский язык» выпускников уровня НОО требованиям ФГОС НОО;
* независимого компьютерного интерактивного тестирования по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» **(**организаторы - издательство «Эффектико-пресс», редакция всероссийского научоно-практического журнала «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования», г. Санкт- Петербург);
* независимой оценки эффективности существующих УМК по русскому языку в начальной школе в части обучения первоклассников навыкам каллиграфического письма (в рамках независимой оценки качества образования), в рамках проекта по заказу Минпросвещения России о проведении оценки эффективности существующих учебно-методических комплексов по русскому языку в начальной школе в части обучения первоклассников навыкам каллиграфического письма и в целях оценки динамики формирования каллиграфических навыков у первоклассников гимназии в течении первого года обучения;
* определении качества математического образования (функциональная математическая грамотность) на уровне НОО на основе заданий международного исследования TIMSS;
* определении развития навыка смыслового чтения и работы с текстом на основе материалов международного исследования PIRLS.

***Итоги независимой оценки эффективности существующих УМК по русскому языку в начальной школе в части обучения первоклассников навыкам каллиграфического письма (в рамках независимой оценки качества образования).***

В соответствии с планом ВШК НОО, во исполнении приказа № 275 от 02.09.2019 г. «О проведении стартовой диагностики учащихся 1-х классов в рамках ВСОКО в 2019-2020 учебном году», с целью оценки степени готовности к обучению в школе, заместителем директора по УВР Павловой Л.В. был проведен административный тематический контроль. В ходе контроля была проведена стартовая диагностика, как совокупность умений, которые позволяют ребенку успешно осваивать учебный материал, подаваемый определенным образом и включаться в образовательные ситуации, которые создает для него педагог, позволила увидеть *инструментальную и личностную готовность* первоклассников. Проверялся уровень всех групп результатов (личностных, предметных, метапредметных).

**Цель педагогической диагностики-** получение достоверной информации о готовности ребенка успешно обучаться и выходить на качественный образовательный результат освоения программы 1 класса, определенный ООП НОО «Гимназия №1».

Результаты диагностики помогли:

* создать психолого-педагогические предпосылки для развития УУД и в последующем умения учиться в целом;
* обеспечить эмоционально комфортную образовательную среду для каждого ребенка;
* осуществить коррекцию форм и методов обучения класса в целом с учетом уровня готовности по отдельным блокам умений;
* спланировать индивидуальную работу;
* получить консультацию у профильных специалистов (психологов, дефектологов).

В ходе педагогической диагностики проверялись базовые, ключевые умения:

1. умение воспроизводить, копировать предложенную фигуру, передавать ее форму, соблюдая пропорции
2. умение слушать и понимать задание, умение выполнять инструкцию, состоящую из нескольких последовательных действий
3. уметь понять учебную задачу и точно следовать ей до конца выполнения задания
4. умение правильно понять текст задачи и выполнить действие по моделированию данной ситуации
5. умение сравнивать множества по числу элементов, не выполняя пересчет
6. умение находить основание для классификации
7. состояние фонематического слуха (найти картинку с заданным звуком в их названии)
8. степень готовности к овладению звуковым анализом (уровень –определи количество букв и слогов).

**Результаты педагогической диагностики 1-х классов 2019/2020 уч. год**

Таблица 1.

Работу выполняли 132 учащихся 1-х классов (93%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Класс** | **Результаты выполнения заданий**  (средний балл, %) | | | | | | | | **Средний балл (макс. 24)** | **% от макс.**  **балла** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |  |  |
| 1. | 1 «А» класс | 1,1  35% | 2,5  80% | 2,5  80% | 2,6  85% | 2,7  86% | 2,3  77% | 2,0  67% | 2,3  77% | 19 | 79 |
| 2. | 1 «Б» класс | 1,9  65% | 2,8  96% | 2,9  99% | 2,7  92% | 2,9  97% | 2,1  72% | 2,6  88% | 2,6  87% | 20 | 84 |
| 3. | 1 «В» класс | 1,7  57% | 2,1  69% | 2,1  69% | 1,8  63% | 2,0  65% | 2,0  65% | 1,8  62% | 1.8  63% | 21 | 86 |
| 4. | 1 «Г» класс | 2,5  83% | 2,6  86% | 2,6  86% | 2,0  65% | 1,9  64% | 2,5  82% | 2,4  80% | 2,6  88% | 19 | 79 |
| 5 | 1 «Д»  класс | 2.0  68% | 2,3  79% | 2,7  92% | 2.4  82% | 2.3  73% | 2,4  81% | 2,1  72% | 2.6  88% | 19 | 79 |
|  | Средний балл | 1,8  62% | 2,5  82% | 2,6  85% | 2,3  77% | 2,3  77% | 2,3  77% | 2,2  74% | 2,4  81% | 20 | 81 |

Необходимо обратить внимание на значение показателя 1 –ого умения (умение воспроизводить предложенную фигуру, копировать ее, правильно передавать форму, соблюдая пропорции между элементами фигуры) в 1А классе (учитель Пигарева Л.Н.). 75% учащихся данной параллелииспытали затруднение при выполнении этого задание на момент стартовой диагностики. Среднее значение данного показателя в параллели 62%, как и в прошлом учебном году. Можно сделать вывод, что у детей, которые не смогли продемонстрировать данное умение слабая моторика рук и как следствие у них страдает письмо, элементы букв и цифр дети пишутнеправильно (физическая готовность к обучению).Необходимо дополнительно провести исследование, связанное с определением исходного уровня владения обучающимися 1-х классов навыками каллиграфического письма.

С умением 2 (умение слушать и понимать задание, умение выполнять инструкцию, состоящую из нескольких последовательных действий) справились 82% учащихся параллели (88% учащихся параллели смогли выполнить правильно в прошлом году).

С умением 3-уметь понять учебную задачу и точно следовать ей до конца выполнения задания справилось 91%, в прошлом году (88%).

С умением 4 (умение правильно понять текст задачи и выполнить действие по моделированию данной ситуации) справились 85% первоклассников (91% учащихся параллели смогли выполнить правильно в прошлом году).

С умением 5 (умение точно следовать инструкции, умение сравнивать множества по числу элементов) справилось 77% учащихся, это на 15%, чем в прошлом году (92% учащихся параллели смогли выполнить правильно в прошлом году). У этих детей достаточно развито произвольное внимание и как следствие – они могут удержать внимание, а значит учебную цель пока конкретной задачи, а дальше и урока в целом. Практика показывает, что именно эти сформированные метапредметные умения помогут учащимся продемонстрировать в дальнейшем свои предметные умения.

Остальные проверяемые умения продемонстрировало от 74 до 81% учащихся данной параллели (в прошлом году до 90%). В целом, в этом учебном году немного больше обучающихся, которые не умеют слушать и не понимают предложенное задание, не достаточно высока степень готовности к овладению звуковым анализом (развитие фонетического слуха и фонетического восприятия) и навыкам каллиграфического письма. Таблица 1.

Выявлена эффективность системы непрерывного образования на уровне ДОО и НОО: дети, прошедшие курс обучения по дополнительной общеразвивающей программе «Школа будущего первоклассника» легче, проходят период адаптации к обучению в 1 классе (положительно относятся к школе, предъявляемые учителем требования воспринимают адекватно и т. д.).

Анализ диагностических работ на момент начала обучения в гимназии показал, что детей с низким уровнем развития в данной параллели 10 человек (7%), в прошлом учебном году было 19 человек (14%). Большинство детей со средним уровнем развития – 88 человек (67%) и 34 учащихся (26%) с высоким уровнем развития. Уровень развития учащихся оценивался по результатам диагностических работ, наблюдений учителей за работой учащихся и уроках. Таблица 2.Особого внимания требуют учащиеся «группы риска», в которую на момент проверки входят 10 учащихся (7%). Из них трое учащихся не проходили подготовку по программе «Школа будущего первоклассника».

Таблица 2.

**Уровень развития учащихся (кол./%)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень развития | 1 А27 (27 ч.) | 1 Б 27(25ч.) | 1 В 30 (27 ч.) | 1Г25(22 ч.) | 1Д32(31 ч) | Всего 141  (132чел.)[[1]](#footnote-2) |
| Высокий уровень | 8чел.  30% | 6чел.  24% | 9чел.  33% | 5чел.  23% | 6чел.  19% | 34чел.  26% |
| Средний уровень | 17 чел.  63 % | 18чел.  72% | 18 чел.  67% | 13чел.  59% | 22чел.  71% | 88чел.  67% |
| Низкий уровень  «Группа риска» | 1. чел.   7% | 1чел.  4% | 0 чел.  0% | 4чел.  18% | 3чел.  10% | 10чел.  7% |

**Анализ результатов итоговой диагностики по показателям эффективности обучения каллиграфическому письму обучающихся младшего школьного возраста МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1» в сравнении с общероссийскими показателями.**

В 2019-2020 годах в рамках проекта «Консультационно-методическое и экспертно-организационное сопровождение распространения технологии обучения каллиграфии обучающихся младшего школьного возраста, для которых русский язык является родным, неродным, иностранным»[[2]](#footnote-3) была проведена оценка эффективности обучения каллиграфическому письму обучающихся младшего школьного возраста.

В состав выборки вошли 1900 учащихся 1-х классов общеобразовательных организаций, включая 115 учащихся 1-х классов общеобразовательной организации МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1», обучающихся по УМК «Школа России».

Оценка эффективности включала следующие процедуры:

первичную (стартовую) диагностику (сентябрь – октябрь 2019 года);

итоговую диагностику (февраль – март 2020 года).

Первичная (стартовая) диагностикапроводилась по следующим показателям:

* внимание как действие самоконтроля;
* зрительная координация, тонкая моторика;
* самооценка;
* мотивы учения и их соотношение;
* графический навык письма.

Итоговая диагностика проводилась по следующим показателям:

* предметные результаты (навык письма);
* регулятивные универсальные учебные действия (далее – УУД);
* познавательные УУД;
* мелкая моторика и зрительная координация;
* произвольное внимание;
* принятие и понимание учебной задачи;
* самооценка учебных способностей;
* отношение к письму;
* школьная тревожность;
* уровень мотивации к обучению;
* самооценка.

В настоящем отчете представлен анализ результатов оценки эффективности в разрезепоказателей эффективности у обучающихся указанной образовательной организации, включая: анализ результатов итоговой диагностики и анализ динамики значений показателей эффективности по результатам стартовой и итоговой диагностики.

*Анализ результатов итоговой диагностики*

Несмотря на то, что по показателю ***«Предметные результаты»***(Рисунок 1) каждый третий тестируемый (32%) получил высокую оценку, преобладаетсредний уровень освоения каллиграфического навыка тестируемых(48%).

Это вписывается в общую канву полученных результатов апробации по всем тестируемым, где доля тестируемых с высокими результатами: с УМК «Школа России» составляет35%, с УМК «Перспектива» - 25%.

*Рисунок 1- Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Предметные результаты» (каллиграфический навык), в %*

По показателю***«Регулятивные УУД»***(Рисунок 2)тестируемые МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1»показали, в основном, средние (46%) и низкие (32%) результаты.Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечен только у 7% тестируемых, что опять же не противоречит полученным в ходе апробации данным в целом, гдедоля обучающихся УМК «Школа России» и УМК «Перспектива»с высокимуровнемсоставляет 7% и 0%. Для большинства обучающихся с УМК «Школа России» и УМК «Перспектива» свойственен средний уровень развития регулятивных УУД по результатам оценки: УМК «Школа России» - 42%, УМК «Перспектива» - 100%. 5% составляет доля низкого уровня в общей массе тестируемых.

Рисунок 2 *- Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Регулятивные УУД», в %*

По показателю ***«Познавательные УУД»***(Рисунок 3) большинство тестируемыхМБОУ г. Астрахани «Гимназия №1»продемонстрировали средний (53%) и базовый (26%) уровни.

В соответствии с представленными на Рисунке 3 данными, доля тестируемых с высокимуровнем познавательных УУД составляет 6% (для сравнения: общая выборка, классы с УМК «Школа России» - 9%, с УМК «Перспектива» - 4%).

*Рисунок 3- Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Познавательные УУД, в %*

График на рисунке 4 показывает высокий уровень сформированности навыков по показателю ***«Мелкая моторика и зрительная координация»*** всех участников тестирования (74%, для сравнения аналогичное значение в общей выборке: 86%).

Доля тестируемых с низким уровнем по показателю среди обучающихся МБОУ «Гимназия №1»г. Астрахани составляет 3% и несколько превышаетаналогичное значение по общей выборке (1%).

*Рисунок 4- Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Мелкая моторика и зрительная координация», в %*

График на рисунке5 позволяет сделать вывод о преобладании среди тестируемых учащихся с высоким (54%) и средним (44%) уровнями развития ***произвольного внимания***.Данные по общей выборкепоказали, что для большинстватакже характеренвысокий (60%) и средний (38%)уровни произвольного внимания.

*Рисунок 5- Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Произвольное внимание»,в %*

Анализ значений показателя ***«Принятие и понимание учебной задачи»***(рисунок 6)позволяет говорить о преобладании доли тестируемых с высоким уровнем принятия и понимания учебной задачи(57%). Это сопоставимо с данными по общей выборке (высокий уровень у 68% тестируемых). Распределение между низким и средним уровнем примерно равное: низкий- 20% тестируемых, средний- 23% тестируемых. Следует отметить, что в общей выборке низкий уровень принятия и понимания учебной задачи продемонстрировали 11% тестируемых.

*Рисунок 6 - Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Принятие и понимание учебной задачи»,в %*

По результатам анализа показателя «***Самооценка своих учебных способностей»***(рисунок 7) отметим, что распределение тестируемыхМБОУ «Гимназия №1» г.Астраханьпо уровням показателя варьирует примерно в равных долях между высоким (41%) и средним (39%).В целом по общей выборке 46% тестируемыхпродемонстрировали высокие результаты.

По низкой самооценке учебных способностей наблюдается расхождение между общей выборкой (15% демонстрируют данный уровень) и тестируемымиМБОУ «Гимназия №1» г.Астрахань (20%демонстрируют данный уровень).

*Рисунок 7* ***-*** *Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Самооценка своих учебных способностей», в %*

Распределение значений по показателю ***«Отношение»***(Рисунок 8) свидетельствует о преобладании доли детей с положительным отношением к урокам письма(62% тестируемых), однако средний балл по методике составил 4,3, что соответствует нейтральному отношению к письму. Это соответствует результатам по общей выборке.

*Рисунок 8–Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Отношение» (к урокам письма), в %*

По уровню ***школьной тревожности*** тестируемые разделилисьпримерно поровну на тех, у кого средний (43%) и высокий (44%) уровень тревожности (Рисунок 9). Низкий уровень тревожности характерен лишь для 12% тестируемых.

Такая картина полностью соответствует уровню тревожности тестируемых в общей выборке.

*Рисунок 9 - Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Школьная тревожность», в %*

По показателю ***«Уровень мотивации к обучению»*** (Рисунок 10)среди тестируемыхМБОУ «Гимназия №1г. Астрахань преобладают высокий (36% тестируемых) и нормальный (37% тестируемых) уровни мотивации к обучению.

Доля детей с высоким уровнем мотивации в общей выборке составила 45%, что несколько выше аналогичного показателя МБОУ «Гимназия №1г. Астрахань. При этом показатели тестируемых очень высокого уровня мотивации в МБОУ «Гимназия №1» г.Астрахань выше(13%) по сравнению с показателями общей совокупности тестируемых(10%).

*Рисунок 10 - Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Уровень мотивации к обучению», в %*

Анализ результатовпо показателю ***«Самооценка»:*** несмотря на то, что для 67% тестируемыхМБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань характерна заниженная или завышенная самооценка, у каждого третьего участника выявлена низкая самооценка (32%) (Рисунок 11).

Что, впрочем, только подчеркивает общую тенденцию: так, уровень заниженной или завышенной самооценки в целом по выборке составляет 70%, для тестируемых МБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань –67%.

Адекватная самооценка отмечена у 30% от общей выборки, среди тестируемых МБОУ «Гимназия №1г. Астраханьтакая доля составляет1%.

*Рисунок 11 - Распределение числа тестируемых по уровням значений показателя «Самооценка», в %*

*Анализ динамики значений показателей эффективности по результатам первичной и итоговой диагностики*

Анализ динамики (прогресса) значений показателей эффективности проводился по результатам первичной и итоговой диагностики на основе следующих показателей:

зрительная координация, мелкая моторика;

произвольное внимание;

самооценка;

мотивация к обучению.

Сравнивались показатели тестируемых, до и после эксперимента.

1. Динамика показателя «Зрительная координация, мелкая моторика».

Анализ показателя «Зрительная координация, мелкая моторика» в динамике (рисунок12) позволяет увидеть незначительное снижение числа детей с высоким уровнем развитиямелкой моторики и зрительной координации среди тестируемых МБОУ «Гимназия №1»г. Астраханьк концу эксперимента: со 108 до 84 человек.

Незначительная отрицательная динамика показателя (в пределах 10%) является вариантом нормы и характерна для тестируемых в целом.

*Рисунок 12 - Динамика высоких значений показателя «Зрительная координация, мелкая моторика» (до и после эксперимента)*

В ходе анализа динамики средних значений показателя ***«Зрительная координация, мелкая моторика»*** до и после эксперимента (рисунок 13) была отмечена незначительная отрицательная динамика среднего балла показателя среди тестируемых МБОУ «Гимназия №1»г. Астрахань (от 1,39 до 1,44[[3]](#footnote-4)), при этом все средние соответствуют диапазону высокого уровня. По общей выборке наблюдается положительная динамика (с 1,40 до 1,25 балла).

*Рисунок 13–Динамика средних значений показателя «Зрительная координация, мелкая моторика»(до и после эксперимента)*

1. Динамика показателя «Произвольное внимание».

Следует отметить, чточисло детей с высоким значениемпоказателя «Произвольное внимание» к концу эксперимента увеличилось вдвое (Рисунок 14): с 32до 61 человека.

*Рисунок 14– Динамикавысоких значений показателя «Произвольное внимание»(до и после эксперимента)*

Наблюдается положительная динамика от среднего уровня к высокомупо завершению эксперимента по тестируемымМБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань с 1,43 до 0,72[[4]](#footnote-5) (рисунок 15).

*Рисунок 15- Динамика средних значений показателя «Произвольное внимание»(до и после эксперимента)*

1. Динамика показателя «Самооценка».

В ходе апробации зафиксировано существенное снижение числа тестируемых с адекватной самооценкой в МБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань с97 человек до 36 человек (Рисунок 16).

*Рисунок 16 – Показатель динамики числа тестируемых с адекватной самооценкой(до и после эксперимента)*

На рисунке 17 представлена динамика процента учащихся с заниженной или завышенной самооценкой до и после эксперимента.

Можно отметить значительный рост доли тестируемых с заниженной или завышенной самооценкой среди тестируемых МБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань (с 14 человек до 76 человек).

*Рисунок 17 - Показатель динамики числа тестируемых с заниженной или завышенной самооценкой(до и после эксперимента)*

Рисунок 18наглядно демонстрирует снижениечисла тестируемых с низкой самооценкой до и после эксперимента вМБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань с четырех до одного человека.

*Рисунок 18 -Показатель динамики числа тестируемых с низкой самооценкой(до и после эксперимента)*

1. Динамика показателя «Мотивация к обучению».

Анализ динамики процента тестируемых с высоким уровнем мотивации к учению позволяет говорить о росте доли тестируемых с указанным уровнемс 47 до 56 человек в МБОУ «Гимназия №1» г. Астрахань (рисунок 19).

*Рисунок 19 – Показатель динамики тестируемых с высоким уровнем мотивации к обучению(до и после эксперимента)*

По средним значениям показателя к концу экспериментанаблюдается устойчивый рост (с 10 до 12,76 баллов).

*Рисунок 20– Показатель динамики средних значений уровня мотивации к обучению(до и после эксперимента)*

**Управленческие решения:**

1. Отметить систему работы учителей 1-х классов Пигаревой Л.Н., Филяковой Р.А., Аюповой Н.Г.,Асхаровой А.С., Придатченко Т.Н.по обеспечению благоприятных условий для адаптации первоклассников в гимназии, обеспечивающих сохранение здоровья детей и в соответствии с требованиями СанПиН.
2. Отметить систематическую работу учителей 1-х классов Пигаревой Л.Н., Филяковой Р.А., Аюповой Н.Г., Асхаровой А.С., Придатченко Т.Н. по формированию основных навыков и приемов выполнения письменных работ, формирования навыков орфографического режима.
3. Всем учителям начальных классов при планировании индивидуальной работы с учащимися по результатам диагностических работ, строго следовать рекомендациям педагога-психолога.
4. Всем учителям начальных классов активизировать работу по развитию каллиграфических навыков письма, использовать дополнительные учебные пособияво внеурочной деятельности.
5. Всем учителям начальных классов уделять особое внимание на формирование контольно-оценочной самостоятельности как составляющей «умения учиться» на всех предметных уроках и занятиях по внеурочной деятельности.
6. Всем учителям начальных на основании рекомендаций педагога-психолога спланировать индивидуальную работу в урочной и внеурочной деятельности по формированию эмоционально-волевой сферы учащихся, вошедших в «группу риска».
7. Зам. директора Павловой Л.В. продолжить индивидуальное консультирование педагогов, работающих в 1-х классах, родителей (законных представителей) попрохождению учащимися адаптационного к школьному обучению периода.
8. Павловой Л.В., зам директора по УВР проводить систематический тематический контроль за оценки эффективности обучения первоклассников навыкам каллиграфического письма.
9. Всем учителям начальных постоянно проводить физкультминутки и подвижные игры с учетом требований СанПиН.

***Определение качества математического образования (функциональная математическая грамотность) на уровне НОО на основе заданий международного исследования TIMSS***

В связи с подготовкой к педагогическому совету по теме: «Формирование единой оценочной политики, включающей контрольно-оценочную деятельность учителя и контрольно-самостоятельную деятельность учащихся на основе материалов современных оценочных процедур (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО, международных исследований: PIRLS, TIMSS, PISA)», на основании приказа Рособрнадзора №590 от 06.05.2019 г. «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в ОО на основе практики международных исследований подготовки обучающихся» и приказа «О проведении административного тематического контроля в 4-х классах в рамках ВСОКО был проведен административный тематический контроль «Определение качества математического образования на уровне НОО на основе заданий международного исследования TIMSS» . Членам проектной группы в рамках контроля была проведена тематическая проверочная работа по блокам сравнительного международного исследования TIMSS (Числа, Геометрические формы и измерения геометрических величин, Представления данных).

Работу выполняли 94 ученика возрастной параллели 4-х классов (92%). Инструментарий ТIMSS позволил оценить образовательные достижения учащихся в таких познавательных областях как «Знание», «Применение» и «Рассуждение». Блок «Знание» включал задачи по математике, которые требовали от четвероклассников академических знаний свойств чисел и простых геометрических фигур, воспроизводства определений и извлечения информаций из стандартных графиков и диаграммы. В выполнении тестовых заданий на «Применение» учащиеся должны были показать навыки решения математических задач с различными жизненными ситуациями, интерпретации данных таблиц и схем, диаграмм и графиков. Задания блока «Рассуждение» выявили навыки логического и системного мышления учащихся. Задачи, требующие рассуждений, отличались собой новизной предлагаемой ситуации, сложностью вопроса, количеством шагов решения, необходимостью интегрирования знаний различных разделов математики. Предметное математическое содержание исследования было разбито на три блока: «Числа», «Геометрические формы и измерения геометрических величин», «Представление данных», которые построены на программном содержании и планируемых результатах обучения математике и на внепрограммном содержании, которое обеспечивается средствами внеурочной деятельности.

**Задание 1-ого компонента «Знание» (на программном содержании), блок «Числа»**. Чтобы его сформировать, педагоги помогают учащимся на уроках и внеурочных занятиях каждому учащемуся найти ответ на вопрос: «А зачем мне эта математика нужна?». С этой целью на мотивационном этапе урока важным моментом становится анализ ситуации, которая стимулирует потребность и желание изучать математику. С предложенным заданием «Тульские пряники вошли в бортовое меню авиаперевозчика «Аэрофлот». Для этого фабрика будет производить более 7 млн пряников в год. Вычисли, сколько пряников кондитеры выпекут за полгода, за один месяц (30 дней), за один день, если за год на фабрике выпекут 7 200 000 пряников» справились 84% обучающихся. Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет от 64 до 82%. Наибольшее количество таких учащихся в 4 «А» и 4 «Б» классах.

Основные ошибки детей:

* неверно вычисляют (отбрасывают лишние или забывают убрать необходимое количество нулей)**;**
* теряют алгоритм решения задачи, путают данные.

Эти трудности указывают на дефицитные умения, которые относятся к планируемым результатам учебного предмета «математика».

**Задание 1-ого компонента «Знание» (на внепрограммном содержании), блок «Числа»**.

Задача «Папа планирует повести двух сыновей 9 и 13 лет покататься на картингах 20 минут во вторник с 16:00. Сколько будет стоить это развлечение? На сколько дороже будет стоить это развлечение, если они пойдут кататься в субботу?» Особенность задачи в том,

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Заезд 10мин** | **Карт с 9л.** | **Детский карт с 6л.** | **Двойной карт с инструктором**  **Для детей с 9л.** |
| Будние дни (до 18:00) | 700руб. | 500 руб. | 950 руб. |
| Будние дни после 18:00, выходные праздничные дни | 750руб. | 600 руб. | 950 руб. |

С заданием справились 78% учащихся данной параллели. Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет от 68%.

Основные ошибки детей:

* потеря данные (не дочитывают название столбцов таблицы; забывают, что детей 2-е и считают только одного, не берут во внимание время проведения мероприятия (10 минут вместо 20);
* делают ошибки в расчетах, хотя по содержанию выполняют правильно.

Аналогичные задания нечасто встречаются в контрольных и проверочных работах, но они характеризуют умение пользоваться математическими знаниями в практических ситуациях, поэтому их необходимо включать в работы чаще.

**Задание 1-ого компонента «Знание» (на внепрограммном содержании), блок «Числа»**.

Особенность задания в том, что данные приведены в таблице. Необходимо было найти ответ на вопрос «Сколько сдачи получит каждый ребенок после покупки набора продуктов?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дима (500 руб.) | Сергей (500 руб.) | Максим (500 руб.) |
| Хлеб – 26 руб.  Печенье – 170 руб.  Мандарины – 64 руб. (1 кг)  Молоко – 58 руб.  Груши – 79 руб. (1 кг)  Арбуз – 94 руб. | Сахар – 32 руб.  Яйца – 53 руб.  Апельсины – 46 руб. (1 кг)  Сметана – 84 руб.  Пельмени 260 руб.  Халва – 27 руб. | Шоколадка – 49 руб.  Яблоки – 42 руб.  Вареники – 67 руб.  Конфеты – 60 руб. (1уп.)  Кефир – 45 руб.  Баранки – 38 руб. |

Справились 72% учащихся данной возрастной параллели. Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет 75%. Основные ошибки:

* пропуск данных и как следствие неверный расчет;
* вычислительные ошибки;
* не могут аргументировать верные вычисления (во втором случае задачи не могут описать ситуацию с отсутствием сдачи).

**Задание 2-ого компонента «Применение» на программном содержании, содержательный блок «Геометрические формы и измерения геометрических величин».**

Четвероклассникам было предложено задание на программном содержании«Расположить значения длины в порядке увеличения: 40 дм, 9 мм, 3 км, 8 см, 6 м, 12 мм, 2 дм, 19 м, 50 мм.» С работой справились 80% учащихся, только 20% допустили ошибки, причем многие из них просто пропустили значение одной величины. Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет 73%.

**Задание 2-ого компонента «Применение» на программном содержании, блок «Представление данных».**

В данном задании необходимо было не только произвести решение, но и дорисовать схему так, чтобы она соответствовала задаче.Успешность составила 82%, 18% обучающихся не выполнили чертеж (или выполнили неправильно). Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет 69%.

Чтобы сформировать данные предметные действия в учебной и внеучебной деятельности предлагаются на уроках задания: сравнить предметы (фигуры) по их форме и размерам, сравнить числа; упорядочить данное множество чисел, сравнить разные способы вычисления, выбрать наиболее удобный; проанализировать структуру числового выражения, чтобы определить порядок выполнения арифметических действий. В различные виды работ включаются задания на сравнение значений однородных величин (длина, площадь, периметр, масса, время, скорость, цена, стоимость), упорядочение заданных значений величин; установление зависимости между данными и искомыми величинами при решении разнообразных учебных задач; моделирование зависимости, которая содержатся в тексте задачи; сравнение и обобщение информации, которая представлена в таблицах, на диаграммах; перевод информации из текстовой формы в табличную.

Чтобы успешно выполнить такие виды заданий, у детей должны быть сформированы читательская грамотность и смысловое чтение текстов: информационно-содержательного, инструктивного, справочного, текста-обращения, текстовой задачи.

**Задания 3-ого компонента «Рассуждение» на программном содержании, содержательный блок «Числа».**

Задание, где нужно было найти и исправить три ошибки в вычислениях выполнили 86% учеников. Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет 77%. Данное задание проверяло не только предметное умение, но и регулятивное УУД. Можно констатировать, что у обучающихся данной возрастной группы сформирована контрольно-оценочная самостоятельность. Учителя на уроках и занятиях внеурочной деятельностью применяют разные способы формирования действий самоконтроля, самооценки и рефлексии у учащихся начальной школы, педагогические техники формирования учебных действий контроля и оценки.

**Задания 3-ого компонента «Рассуждение» на внепрограммном содержании, содержательный блок «Геометрические формы и измерения геометрических величин».**

В задании было предложено выбрать подходящие единицы длины и закончить предложения. Задание не вызвало трудности, справились 90% детей. Среднее значение по России в сравнительном международном исследовании ТIMSS составляет 80%.

**Задания 3-ого компонента «Рассуждение» на внепрограммном содержании, содержательный блок «Передача данных».**

В следующем задании на программном материале необходимо было также выполнить расчеты (найти массу арбуза) и выполнить схематический рисунок к этой задаче (предметное умение). Кроме того, нужно было найди одну ошибку в решении задачи и исправь ее (регулятивное УУД).

Задание полностью выполнили только 65% учащихся параллели (по России 66%). Остальные 35% учащихся допустили ошибки следующего характера:

* не исправлена ошибка в предложенном неверном решении или исправлена неверно;
* не приступили к решению задачи;
* нет схематического рисунка (забыли, не прочитали вопросы к задаче) или он выполнен неправильно.

**Управленческие решения:**

1. Отметить достижение предметных и метапредметных планируемых результатов у учащихся 4-х классов выше среднего уровня в сравнении с результатами по России в международном исследовании TIMSS.
2. Отметить в целом эффективность деятельности учителей 4-х классов по данному курсу урочной и внеурочной деятельности.
3. Отметить положительную мотивацию у 90% учащихся 4-х классов к учебному предмету «Математика» и занятиям внеурочной деятельностью.
4. Отметить недостаточный уровень сформированности информационной грамотности у учащихся, у которых возникли трудности при выделении и воспроизведении всех значимых для учебной задачи фактов, данных, отношений.
5. Учителям начальных классов систематизировать работу по формированию третьего компонента математической функциональной грамотности («Рассуждение» на внепрограммном содержании, содержательный блок «Передача данных»**)**, включать больше заданий на понимание и применение математической символики и терминологии, построение математических суждений (рассуждений); создавать на уроках и внеурочных занятиях ситуации, побуждающие детей высказываться (дискуссии, которые вызваны противоречием: «нерешаемые задания», которые содержат некорректные данные и др.).
6. Рекомендовать учителям начальных классов увеличить количество заданий, связанных с внимательным прочтением учебной информации в предлагаемом задании: способен ли ученик прочитать задание полностью, особенно если учебный текст представлен в разных форматах, интегрировано: текст – таблица – текст, текст – схема, текст – иллюстрация.
7. Рекомендовать учителям начальных классов увеличить количество заданий, формирующих умение пользоваться математическими знаниями в практических ситуациях.
8. Рекомендовать учителям начальных классов увеличить количество заданий, формирующих информационную грамотность у учащихся средствами всех учебных предметов и курсов внеурочной деятельности.
9. Амировой Е.А., руководителю профильного МО
   1. активизировать работу, направленную на обучение педагогов новым приемам и формам по формированию у обучающихся предметных и метапредметных умений, относящихся к функциональной математической грамотности;
   2. обсудить результаты тестирования на заседании профильного МО

***Итоги независимого интерактивного компьютерное тестирование по учебным предметам «Русский язык» и «Математика»(организаторы- издательство «Эффектико-пресс», редакция научного журнала «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования», г. Санкт- Петербург»)***

На основании Положения о независимом компьютерном тестировании школьников 4-х классов по русскому языку и математике в современном интерактивном формате, организаторами которой являются Издательство «Эффектико-пресс», редакция всероссийского научно-методического журнала «УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ: теория и практика эффективного администрирования» и Центром независимых педагогических измерений «ЭффектТест», с целью получения независимой объективной информации об уровне освоения учебных предметов обучающимися 4-х классов, соответствии содержания, уровня и качества их подготовки требованиям ФГОС НОО, необходимых для успешной жизни и продолжения дальнейшей учебы на уровне СОО с 12 по 21 марта 2020 годабыло проведено независимое компьютерное тестирование, в котором приняли участие выпускники уровня НОО.

Для учеников 4-х классов на базе Гимназии, в компьютерных классах было организовано тестирование в современном интерактивном формате с использованием современных компьютерных и Интернет технологий в режиме *online*. Данная форма подразумевала выполнение тестовых заданий при помощи компьютера, подключенного к сети Интернета. Тестирование мы рассматриваем как инновационную технологию внешнего мониторинга качества образования и как важнейшую характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающихся в рамках освоения ими ФГОС НОО и демонстрации планируемых предметных результатов, предусмотренных ООП НОО МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1». Результаты, полученные в ходе независимого тестирования будут использованы в целях организации самообследования и функционирования внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО), которая согласно п.3 ст.28 Закона «Об образовании в Российской Федерации» входит в сферу компетенции и ответственности образовательных организаций.

**Результаты по учебному предмету «Русский язык»**

Тестирование **по русскому языку** в форме независимой диагностики качества подготовки учащихся 4-х классов за курс начальной школыпроводилось с целью определения уровня их готовности к освоению образовательной программы основного общего образования. Нормативно-правовой основой разработки тестовых заданий стал ФГОС НОО, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ № 373 от 06.10.2009 г. (с изменениями и дополнениями).

Работу по учебному предмету «русский язык» выполняли 96 (96%) учащихся данной возрастной параллели. В содержании работы представлены все основные содержательные линии, указанные во ФГОС НОО: *«Фонетика и графика», «Состав слова», «Части речи», «Синтаксис и пунктуация».*

При выполнении тестовых заданий учащиесяпродемонстрировать уровень освоения учебного предмета «русский язык» за курс начальной школы. Средний балл (от максимально возможного) по Гимназии составил 61% (в прошлом году -74%), а средний балл по России 60% (в прошлом году он был выше по России – 63%). Учитывая, что мониторинг писали более 2000 000 учащихся 4-х классов, данные по стране можно признать репрезентативными. Наивысшее значение данного показателя в 4А и 4Б классах (77 и 66% соответственно, учителя Старичкова О.А и Смольникова Ю.В.), наименьшее в 4Г классе (44%, учитель Беккер Ю.А.). В 4В классе – 52%, учитель Пигарева Л.Н.

Проведенный анализ уровня достижения учащимися планируемых результатов обучения по учебному предмету «русский язык» в данной возрастной параллели показал, что 6 учащихся (6%) продемонстрировали высокий уровень освоения программного материала (91 – 100 баллов). В прошлом году было 15% таких учащихся. Такие ученики есть в 4А, Б, В классах, но наибольшее количество в 4А классе (4 чел., учитель Старичкова О.А.). 17 учеников (18%), (в прошлом году практически половина учащихся всей параллели – 42%), продемонстрировали уровень освоения выше среднего, набрав 75 – 90 баллов от максимально возможного. Наибольшее количество таких учащихся в 4А и 4Б классах. 57 ученика (59%), набрали 55 – 74 балла и продемонстрировали средний уровень освоения. Уровень ниже среднего (50-54 балла) продемонстрировало 9 учащихся (10%). 7 учащихся (7%) смогли продемонстрировать только низкий уровень достижения планируемых результатов (менее 49%).

Таблица 7.2.19.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний бал по РФ** | **Средний бал по МБОУ г. Астрахани "Гимназия № 1"** | **Средний бал по 4А классу** | **Средний бал по 4Б классу** | **Средний бал по 4В классу** | **Средний бал по 4Г классу** |
| 60 | 61 | 77 | 66 | 52 | 44 |

**Уровни достижения учащимся планируемых результатов обучения (русский язык)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество баллов** | **Уровень достижения планируемых результатов** | | | | **Итого по параллели** |
| **4А** | **4Б** | **4В** | **4Г** |
| 0-49  низкий | 0 | 1чел.  4% | 3чел.  11% | 3чел.  13% | 7чел.  7% |
| 50-54  ниже  среднего | 2чел.  10% | 2чел.  7% | 1чел.  4% | 4чел.  17% | 9чел.  10% |
| 55-74  средний | 8чел.  40% | 16чел.  59% | 19чел.  73% | 14чел.  61% | 57чел.  59% |
| 75-90  Выше среднего | 6чел.  30% | 7чел.  26% | 2чел.  8% | 2чел.  9% | 17чел.  18% |
| 91-100  высокий | 4чел.  20% | 1чел.  4% | 1чел.  4% | 0 | 6 чел.  6% |

Тестовая работа состояла из 19 заданий базового уровня. Задания на **базовом уровне** проверяли владение знаниями и умениями, включенными в планируемые результаты начального общего образования в рубрику «Выпускник научится». Эти задания были составлены по всем разделам курса русского языка, кроме орфографии и пунктуации, поскольку уровень владения орфографическими и пунктуационными знаниями и умениями нецелесообразно проверять при помощи тестов. Анализ проверяемых базовых умений («Выпускник научится») показал следующую успешность в разных классах (среднее значение, % от максимально возможного балла):

1. Проверка умения различать звуки и буквы. Проверка умения устанавливать количество звуков в слове (БУ): 67% (в прошлом году 79%)
2. Проверка умения различать звуки и буквы (БУ): 77 % (в прошлом году 80%)
3. Проверка умения различать звонкие и глухие согласные звуки (БУ): 80% (в прошлом году 86%)
4. Проверка знания последовательности букв в русском алфавите (БУ): 62% (в прошлом году 78%)
5. Проверка умения различать изменяемые и неизменяемые слова (БУ): 58% (в прошлом году 79%)
6. Проверка умения находить корень, суффикс и окончание в слове (БУ): 76% (в прошлом году 82%)
7. Проверка умения различать формы слова и однокоренные слова (БУ): 57% (в прошлом году 82%)
8. Проверка умения находить в словах корень, суффикс и окончание (БУ): 78%(в прошлом году 82%)
9. Проверка умения различать изученные части речи (БУ)- 86%, как и в прошлом году
10. Проверка умения определять грамматические признаки имени существительного (род, тип склонения) (БУ) – 65% (в прошлом году 85%)
11. Проверка умения определять грамматические признаки имени существительного (падеж) (БУ) – 66% (в прошлом году 92%)
12. Проверка умения определять грамматические признаки глагола (БУ) – 73% (в прошлом году 86%)
13. Проверка умения классифицировать предложения по цели высказывания и интонации (эмоциональной окраске) (БУ) – 96% (в прошлом году 92%)
14. Проверка умения выполнять разбор простого предложения по членам.  
    Проверка умения соотносить предложение с его схемой (БУ) –80% (в прошлом году 88%)
15. Проверка умения отличать однородные подлежащие от однородных второстепенных членов (БУ)– 64% (в прошлом году 89%)
16. Проверка умения различать предложения с однородными членами по совокупности признаков (БУ)- 94% (в прошлом году 82%)
17. Проверка умения различать звуки по совокупности признаков: 70% (в пролом году умение не проверялось)
18. Проверка умения различать простые и сложные предложения: 57% (в пролом году умение не проверялось)
19. Проверка умения выполнять разбор простого предложения по членам и соотносить со схемой: 66%(в пролом году умение не проверялось)

В рамках тестирования в этом году не проверялись достижение учащимися планируемых результатов на*повышенном уровне («Выпускник получит возможность научиться»).*

Данные результаты позволили увидеть систему работы учителей данной возрастной параллели по формированию предметных результатов базового уровня, увидеть сильные стороны и «точки роста».

**Выводы и рекомендации по итогам анализа результатов тестирования:**

# Отметить средний уровень освоения предметных умений по учебному предмету «Русский язык» у учащихся 4-х классов по разделам «**Орфография**», **«Словообразование», «Морфология»,** «**Синтаксис» (успешность выполнения заданий от 58 до 78%).**

# Отметить средний уровень освоения предметных умений по учебному предмету «русский язык» у учащихся 4-х классов по разделу «Фонетика» (**успешность выполнения заданий 72%).**

1. В целях обеспечения более высоких результатов (предметных умений)поразделу«Фонетика» всем учителям начальной школы рекомендовать:

* активизировать работу по развитию фонематического слуха в 1-2 классах, уделять больше времени на уроках по учебному предмету «русский язык» фонетико-графико-орфографической работе в 3 и 4 классах;
* увеличить количество заданий во 2-4 –х классах по переходу со звукового на графический код и обратно;
* обеспечить владение фонетическим анализом слова к окончанию 2 класса у 85-90% учащихся;
* добиваться от учащихся отчетливо, орфоэпически правильно говорить на уроках и внеурочных занятиях;
* в итоговые работы, проверку техники чтения включить задания на проверку воспринимать на слух и воспроизводить все звуки речи, отчетливо произносить слова, четко их артикулируя, воспринимать скороговорки, потешки, произносить их в разном темпе проводить звуковой анализ, различать гласные и согласные, звонкие и глухие, твердые и мягкие, делить слова на слоги, ставить ударение, понимать двойную роль букв Е, Ё,Ю,Я, уметь обозначать звук [й] на письме;
* на всех уроках совершенствовать умения слышать звуки русского языка в слове, правильно их произносить, устанавливать последовательность звуков в слове, различать особенности гласных и согласных, ударных и безударных, твердых и мягких, глухих и звонких, парных и непарных, соотносить звуки и буквы, правильно называть все буквы алфавита, записывать слова без пропусков, обозначать мягкость предыдущего согласного, употреблять Ь».

1. Руководителю профильного МО Амировой Е.А. включить в план работы на следующий год вопросы, связанные с развитием предметных умений по данному разделу.
2. Классным руководителям 1-4-х классов на первом родительском собрании в 2020-2021 учебном году провести с родителями (законными представителями) обучающихся разъяснительную работу по реализации требований ФГОС НОО, связанных с системой оценивания (задания базового и повышенного уровней, дифференцированные домашние задания, формирующее критериальное оценивание, критерии оценивания) и зафиксировать в протоколе собрания.
3. Классным руководителям 1-х классов оценку достижения планируемых результатов (в том числе до раздела «Фонетика») проводить в соответствии с Положением о безотметочном обучении в первых классах МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1».
4. На заседание профильного МО (рук. Амирова Е.А.) с целью обеспечения качества планируемых результатов ООП НОО для изучения вынести следующие вопросы:

* особенности оценки предметных и метапредметных результатов по учебному предмету «русский язык» как достижений обучающимися планируемых результатов ООП НОО за определенный период обучения по всем разделам курса;
* выделение *опорной* системы предметных знаний и умение; конструирование учебно-познавательных и учебно-практических задач, с помощью которых учащиеся смогут воспроизвести знания в стандартных учебных ситуациях и использовать действия для решения простых учебно-познавательных и ёучебно-практических задач;
* выделение системы знаний, *расширяющих или углубляющих опорную* систему знаний, а также служащих пропедевтикой для последующего изучения курса; конструирование учебно-познавательных и учебно-практических задач, с помощью которых учащиеся смогут воспроизвести знания в нестандартных учебных ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и ученику приходится самостоятельно выбирать один из изученных способов;
* связь планируемых результатов по предмету и система оценки на основании локальных актов;
* конструирование разноуровневых заданий (базового и повышенного) для определения сформированности учебных достижений учащихся;

1. Учителям начальной школы при корректировке рабочих программ по данному учебному предмету обратить внимание на отдельные умения, которые не смогли продемонстрировать более 10 % учащихся.
2. Павловой Л.В., зам. директора по УВР, провести анализ успешности выполнения итоговых административных работ в сопоставлении с результатами независимой оценки.

**Результаты по учебному предмету «Математика».**

Работу по учебному предмету «математика» выполняли 88 (89%) учащихся данной возрастной параллели. В содержании работы по учебному предмету «математика» были представлены все основные содержательные линии, указанные во ФГОС НОО: «Числа и величины», «Арифметические действия» (включая решение уравнений), «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Работа с информацией» (с таблицами и диаграммами).

При выполнении тестовых заданий учащиеся продемонстрировать уровень освоения учебного предмета «математика» за курс начальной школы. Средний балл по Гимназии 77% (от максимально возможного), тогда как средний балл по России 69%. Учитывая, что мониторинг писали более 2000 000 учащихся, данные по стране можно признать репрезентативными. Наивысшее значение данного показателя в 4Б классе (85%,учитель Смольникова Ю.В.), наименьшее в 4Ви 4Г классе (71%, учителя Пигарева Л.Н. и Беккер Ю.А.). Высокие показатели по учебному предмету «математика» связаны, прежде всего, с тем возрастная параллель 4-х классовобучалась по непрерывному курсу «Учусь учиться» Л.Г.Петерсон, в котором изучение приемов рационального счета начинается с 1-ого класса, а к окончанию 4-ого класса должны стать элементом вычислительной культуры в силу своей практической значимости. Практически на каждом уроке (начиная с устного счета), когда ценится каждая минута, учащиеся привыкают к тому, что устные и письменные вычисления важно провести быстро и рационально, не используя при этом никаких дополнительных вычислительных средств. Это помогает организовать более эффективную работу на уроке, ускоряет вычисления и обеспечивает необходимую точность.

Анализ уровня достижения учащимися планируемых результатов обучения по учебному предмету «математика» в данной возрастной параллели показал, что 21 учащийся (24%) продемонстрировали высокий уровень освоения программного материала (91 – 100 баллов). В прошлом году таких учеников было 30%. Такие ученики есть во всех классах, но наибольшее количество в 4Б классе (44%, учитель Смольникова Ю.В.). 39 учеников (44%), продемонстрировали уровень выше среднего, набрав 75 – 90 баллов.В прошлом году- 37%. Наибольшее количество таких учащихся в 4Би 4Г классах (11 и 12% соответственно, учителя Смольникова Ю.В. и Беккер Ю.А.). 14 учеников (16%) продемонстрировали средний уровень освоения, набрав 61 – 74 балла. В прошлом году- 23%. Уровень ниже среднего (50-60 баллов) продемонстрировало 10 учащихся (11%) параллели. 4 ученика (5%) смогли продемонстрировать только низкий уровень достижения планируемых результатов (менее 49%). В эту группу вошли по 2 учащиеся 4А и 4В классов. См. таблицу 2. 7.2.20.

Таблица 7.2.20.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний бал по РФ** | **Средний бал по МБОУ г. Астрахани "Гимназия № 1"** | **Средний бал по 4А классу** | **Средний бал по 4Б классу** | **Средний бал по 4В классу** | **Средний бал по 4Г классу** |
| 69 | 77 | 82 | 85 | 71 | 71 |

**Уровни достижения учащимися планируемых результатов обучения (математика)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество баллов** | **Уровень достижения планируемых результатов** | | | | **Итого по параллели** |
| **4А** | **4Б** | **4В** | **4Г** |
| 0-49  низкий | 2чел.  10% | 0 | 2чел.  10% | 0 | 4чел.  5% |
| 50-60  ниже  среднего | 2чел.  10% | 2чел.  8% | 4чел.  19% | 2чел.  9% | 10чел.  11% |
| 61-74  средний | 4чел.  20% | 1чел.  4% | 6чел.  28% | 3чел.  14% | 14чел.  16% |
| 75-90  Выше среднего | 8чел.  40% | 11чел.  44% | 8чел.  38% | 12чел.  55% | 39 чел.  44% |
| 91-100  высокий | 4чел.  20% | 11чел.  44% | 1чел.  5% | 5чел.  22% | 21чел.  24% |

 Анализ проверяемых базовых умений («Выпускник научится») показал следующую успешность в разных классах (среднее значение, % от максимально возможного балла):

1. Проверка овладения нумерацией. Проверка умения извлекать информацию из таблицы (БУ) – 68% как и в прошлом году
2. Проверка овладения нумерацией (БУ) – 89% (в прошлом году 93%)
3. Проверка умений и навыков устных вычислений (БУ)–93% (в прошлом году 89%)
4. Проверка умения делать прикидку при выполнении письменных вычислений (БУ)- 88% (в прошлом году 93%)
5. Проверка умения решать составные задачи разными способами (БУ)–51% (в прошлом году 75%)
6. Проверка умения решать уравнения. Проверка умения выполнять классификацию по заданным названиям групп (БУ)- 79% (в прошлом году 73%)
7. Проверка умения выполнять перевод значений величин. Проверка умения читать столбчатую диаграмму (БУ)–80% (в прошлом году 70%)
8. Проверка умения вычислять значения выражений (БУ) -76% (в прошлом году 78%)
9. Проверка умения распознавать геометрические фигуры (БУ) – 64% (в прошлом году 83%)
10. Проверка умения ориентироваться в пространстве (БУ)- 89% (в прошлом году 78%)
11. Проверка умения вычислять рационально (ПУ) –60% (в прошлом году 67%)

Необходимо отметить, что значение показателя по умению вычислять рационально (ПУ) значительно выше в 4Б классе (73% соответственно).

Необходимо отметить, что в настоящее время, когда многие владеют навыками работы на компьютере, калькуляторе значимость навыков устных вычислений, несомненно, уменьшилась. В начальной школе учителя поясняют учащимся, что использование этих вычислительных средствво многом делает процесс вычислений легче, но они не всегда могут оказаться под рукой, да и выполнять вычисления без осознания способов вычисления невозможно. Следовательно, владение вычислительными навыками необходимо. Научиться быстро и правильно выполнять устные вычисления важно для младших школьников для использования в повседневной жизни и для успешного обучения. Поэтому вооружение учащихся прочными вычислительными навыками продолжает оставаться серьезной педагогической проблемой как в целом, так и для педагогического коллектива начальной школы гимназии.

В январе 2020 года прошел административный тематический контроль с целью проверки уровня сформированности вычислительных навыков (приказ от 27 февраля 2020 г. № 96 «Об итогах проведения тематического контроля в 1-4 классах», который выявил сильные стороны и «точки роста». Вычислительный навык определяется как «высокая степень овладения вычислительными приемами» и имеет характеристики — *правильность, осознанность, рациональность, обобщенность, автоматизм, прочность.* В ходе проверки выявлена система работы учителей начальной школы по созданию определенных условий для формирования этого навыка.

Вычислительные навыки успешно формируются у учащихся при создании в учебном процессе определенных условий. Процесс овладения вычислительными навыками довольно сложен: сначала ученики должны усвоить тот или иной вычислительный прием, а затем в результате тренировки научиться достаточно быстро выполнять вычисления, а в отношении табличных случаев - запомнить результаты наизусть.

Приобрести вычислительные навыки - значит, для каждого случая знать, какие операции и в каком порядке следует выполнять, чтобы найти результат арифметического действия и выполнять эти операции достаточно быстро.

При выполнении задания 11 на применение рациональных способов вычисления 32% учащихся испытали затруднение. У данных учащихся пока не сформировано умение *рационально в*ыполнять вычисления. Необходимо отметить, что свойства арифметических действий (переместительное и сочетательное свойства сложения и умножения, распределительное свойство умножения относительно сложения) не являются специальным предметом изучения в начальной школе, а рассматриваются в связи с формированием устных приёмов вычислений. Это означает, что в процессе обучения на конкретных простых числовых примерах рассматриваются различные способы прибавления числа к сумме, суммы к числу; вычитания числа из суммы, суммы из числа; умножения суммы на число и др. с целью формирования умения осознанно выбирать те способы, которые позволяют рационально осуществлять процесс вычислений.Проблема нерациональности вычислений современных учащихся есть и на Всероссийском уровне (успешность выполнения 40%).

Вместе с тем, это умение опирается на осознанное использование законов арифметических действий, применение этих законов в нестандартных условиях, использование универсальных приемов упрощения вычислений..

Кроме того, анализируя итоги разнообразных срезовых тематических работ (от стартовых до ВПР) за последние годы видно, что достаточно много учащихся, которые допускают ошибки в вычислениях. Одним из путей укрепления прочности вычислительных навыков школьников является непрерывное изучение уровня усвоения этих навыков от года к году и работа по повышению качества их сформированности.

Основными и самыми, на наш взгляд, серьёзными темами 3-4- х классов являются «Сложение и вычитание многозначных чисел» и «Умножение и деление многозначных чисел», которые являются фундаментом для работы в последующих классах (преемственность с уровнем ООО) и навыки устных и письменных вычислений должны быть сформированы.

Мы пришли к выводу, что назрела необходимость более тщательно рассмотреть этот раздел частной методики преподавания математики в начальной школе. Возникает потребность в ознакомлении учащихся с дополнительными приемами устных вычислений, которые позволили бы значительно сократить время, потраченное на вычисления и запись решения, и избежать неразумного использования различных технических вычислительных средств (компьютера и калькулятора). Дополнительно изучение содержания этого раздела можно обеспечить и за счет содержания курсов внеурочной деятельности.

**Выводы и рекомендации по итогам независимого компьютерного тестирования:**

# Отметить высокий уровень освоения предметных умений по учебному предмету «математика» у учащихся 4-х классов по разделам начального курса математики «Числа и величины» (успешность выполнения 88%), «Текстовые задачи» (75%), «Пространственные отношения» (95%). Геометрические фигуры» (74%), «Работа с информацией (данными)» (74%), «Арифметические действия» (от 88 до 68%)

# Отметить средний уровень освоения предметных умений по учебному предмету «математика» у учащихся 4-х классов по разделу «Арифметические действия (умение вычислять рационально)» (**успешность выполнения заданий 70%).**

1. Всем учителям начальной школыв целях обеспечения более высоких результатов (предметных умений) по разделу «Арифметические действия (умение вычислять рационально)» рекомендовать:
   1. использовать систему упражнений для формирования прочных вычислительных навыков с использованием рациональных приёмов устного счёта;

3.2. продолжить целенаправленную работу по формированию вычислительной культуры учащихся начальной школы с опорой на основные особенности выработки вычислительных навыков;

3.3.на уроках математики использоватьразличные приемы быстрого и рационального счета;

3.4. обучать школьников выбору и осуществлению рационального пути выполнения упражнений и решения задачи, а также рациональной записи того или иного решения;

3.5. на следующий учебный год перевести все классы всех возрастных параллелей на УМК «Учусь учиться» Л.Г. Петерсон

4. Руководителю профильного МО Амировой Е.А. вынести на заседание профильного МО вопрос о рассмотрении системы упражнений по теме «Арифметические действия с многозначными числами» по каждой возрастной параллели, которая поможет учителям в проведении устного счета на уроках математики.

5. Павловой Л.В., зам. директора по УВР, в 2020-2021 учебном году включить в план внутришкольного контроля проверку сформированности вычислительных навыков и использование рациональных приемов вычисления у учащихся начальной школы.

На основании анализа результатов независимых исследований в области оценки качества подготовки обучающихся, осуществляемых как в рамках независимой оценки качества образования (ВПР), так и инициативных исследований качества подготовки обучающихся, можно сделать следующие **выводы**.

В целом, целенаправленная работа, проводимая учителями начальных классов в рамках реализации ООП НОО, является успешной: обеспечен достаточно высокий уровень достижения обучающимися, осваивающими ООП НОО, метапредметных (УУД) и предметных результатов. Отрадно отметить также, что, в целом, результаты независимых исследований качества подготовки обучающихся оказались сопоставимы с результатами промежуточной аттестации и итоговой оценки, что свидетельствует, в том числе, о надежности инструментария, выбранного для проведения оценочных процедур в рамках ВСОКО. В тоже время, участие в различных всероссийских исследованиях оценки качества подготовки обучающихся, осваивающих ООП НОО, помимо повышения уровня объективности в области оценки качество, имеет и ряд дополнительных преимуществ:

- В условиях перехода на ФГОС НОО, перед учителями и администрацией ОО актуализировалась задача поиска инструментальных средств, обеспечивающих надежность измерений и объективную оценку всех групп образовательных достижений - личностных, метапредметных, предметных. Особенно остро данная задача стоит в отношении личностных и метапредметных результатов. Анализа инструментария, используемого организаторами всероссийских независимых исследований качества подготовки и рекомендаций по организации исследований, помогает педагогическому коллективу определить направления совершенствования процедурных и инструментальных аспектов оценочной деятельности в рамках ВСОКО.

- Спецификация результатов исследований по качественным параметрам оценки освоения содержания образования по каждому учебному предмету и конкретным группам УУД, которая осуществляется организаторами всероссийских мониторинговых исследований и предоставляется в информации, направляемой ОО, участвующим в исследовании, позволяет повысить качество принимаемых управленческих решений, направленных на совершенствования содержания образования и образовательного процесса в рамках реализации ООП НОО (конкретизировать задачи и определить, как следствие более эффективные виды работ (мероприятий), обеспечивающих повышение результативности реализации ООП НОО).

- Анализ формата информации, предоставляемой ОО организаторами независимых исследований (спецификация по параметрам содержательных единиц учебного предмета, по конкретным группам результатов), способствует развитию аналитических умений персонала Гимназии, ответственного за управление реализацией ООП НОО, а также учителей, формирующих отчетные справки по результатам контрольно-оценочных процедур (в рамках текущей оценки и промежуточной аттестации) конкретного класса-комплекта. Стимулирует, к тому же, переход от традиционного отчетного формата предоставления информации – к аналитико-прогностическому в рамках внутришкольного документооборота.

Сказанное выше, подтверждает значимость развития тенденции на расширение зоны участия Гимназии при реализации ООП НОО в различных независимых исследованиях качества образования.

Представленные выше аналитические материалы, выводы и рекомендации по результатам каждого измониторинговых исследований в области независимой оценки качества подготовки обучающихся при реализации ООП НОО, а также заключительные выводы, позволяют определить комплекс задач в области развития подсистемы ВСОКО на 2020-2021 уч. г.

**Управленческие решения:**

* 1. Продолжить практику организации участия обучающихсяГимназии, осваивающих ООП НОО, в независимых исследованиях качества образования и качества их подготовки, рассмотреть возможности её расширения по результатам анализа поступающих предложений, и включить в план мероприятий по ВСОКО/ВШК с описанием графика востребованных организационно-управленческих мероприятий
  2. При планировании мероприятий ВШК на следующий учебный год в области качества образования при реализации ООП НОО, учесть характер выявленных проблемных зон и определить комплекс мер, позволяющих стимулировать деятельность учителей начальных классов по совершенствованию содержания образования, включая его процессно-технологические составляющие, образовательного процесса и условий, обеспечивающих эффективную реализацию ООП НОО. Учесть при этом и аналитические материалы инициативных международных сопоставительных исследований в сфере образования (PIZA (пропедевтический анализ), TIMSS, PIRLS);
  3. Определить, по результатам анализа сложившейся в Гимназии управленческой практики комплекс мер, обеспечивающий развитие компетенций педагогов начальных классов в области аналитико-прогностической деятельности результатов независимых исследований качества подготовки обучающихся, и включить его в план работы профильного МО.
  4. Продолжить практику проведениязаседаний профильного МО по теме «Как улучшить качество образования обучающихся по результатам независимых исследований в области оценка качества подготовки обучающихся» и принятия групповых решений в области обеспечения позитивной динамики результатов,обучающихся Гимназии, осваивающих ООП НОО, и реализации выработанных инициативных решений в педагогической и управленческой практике Гимназии
  5. Учителям при разработке рабочих программ рабочих программ учебных предметов, курсов, курсов внеурочной деятельности (содержание которых ориентировано на поддержку учебных предметов и развитие УУД) учесть результаты аналитических материалов мониторинговых исследований в рамках независимой оценки качества подготовки обучающихся, представленные выше, обращая особое внимание на выявленные проблемные зоны, и продумать за счет каких ресурсов (типов заданий, видов учебных ситуаций, приемов и методов организации деятельности обучающихся и т.д.) на стадии реализации рабочих программ можно обеспечить решение выявленных проблем.

1. 9 учащихся не выполняли работу [↑](#footnote-ref-2)
2. Выполняемого ООО СП «Содружество» по заказу Минпросвещения России, ГК № от 06.09.2019 № 03.Z14.11.0011 [↑](#footnote-ref-3)
3. Согласно методике, чем ниже балл, тем выше уровень показателя. [↑](#footnote-ref-4)
4. Согласно методике, чем ниже балл, тем выше уровень. [↑](#footnote-ref-5)