

**Итоги промежуточной аттестации на уровне НОО  
за 2017-2018 учебный год (в динамике)**

**Статистический и качественный анализ предметных образовательных  
результатов освоения обучающимися ООП НОО**

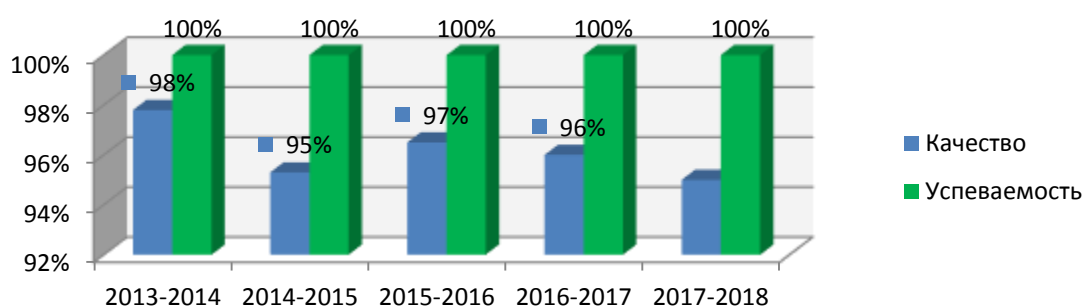
Сравнительный анализ традиционных показателей качества результатов учащихся проводился в динамике по сравнению с предыдущими годами. Он позволяет увидеть, что за последний год показатель успеваемости (КО) по основным учебным предметам остается стабильным (100%). Видно небольшое увеличение значения показателя коэффициент качества «КК» по учебным предметам «русский язык» (до 83%), и учебному предмету «математика» (с 86,5 до 88%), см. гистограммы 2.4.1. –2.4.3.

Таблица 2.4.1.

Учебный год	Кол-во обучающихся	Чтение		Русский язык		Математика	
		КО %	КК %	КО %	КК %	КО %	КК %
2013/2014	298	100	97,8	100	73,6	100	77,6
2014/2015	302	100	95,3	100	76,8	100	78
2015/2016	429	100	96,5	100	80	100	77,5
2016/2017	321	100	96%	100%	81%	100	86,5
2017/2018	437	100	95%	100%	83%	100	88

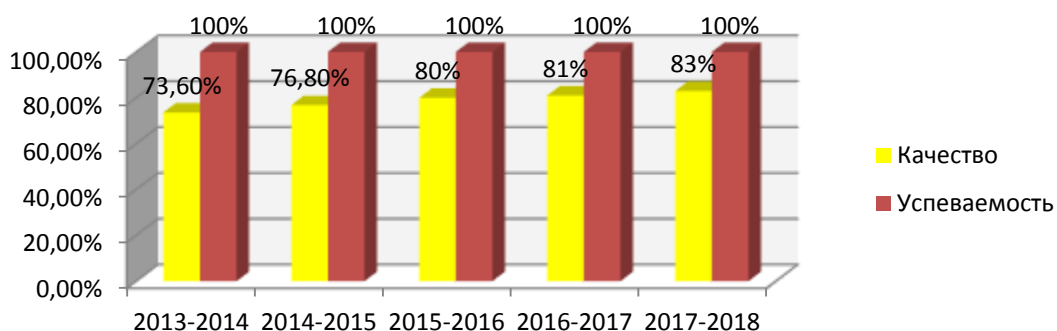
**Динамика показателей КО и КК за 5 лет (учебный предмет «литературное чтение»)**

Гистограмма 2.4.1.



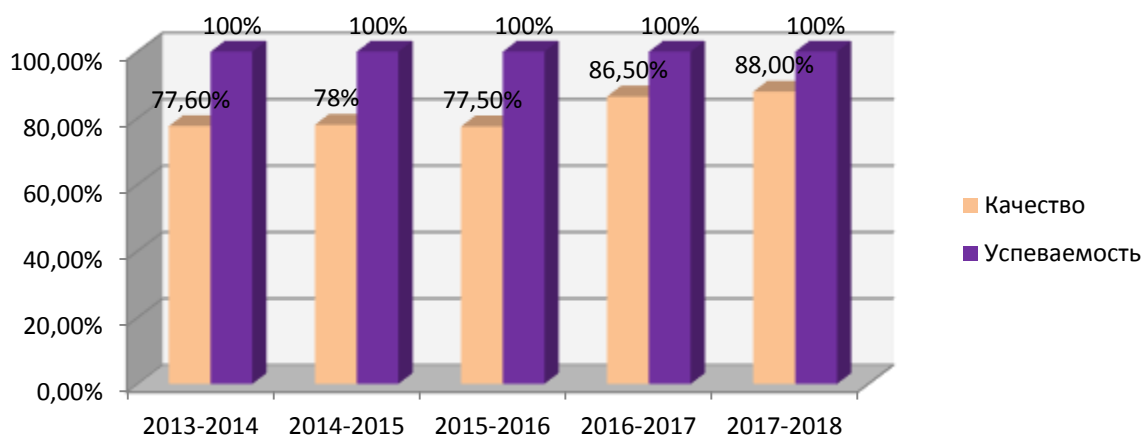
**Динамика показателей КО и КК за 5 лет (учебный предмет «русский язык»)**

Гистограмма 2.4.2.



**Динамика показателей КО и КК за 5 лет (учебный предмет «математика»)**

Гистограмма 2.4.3.

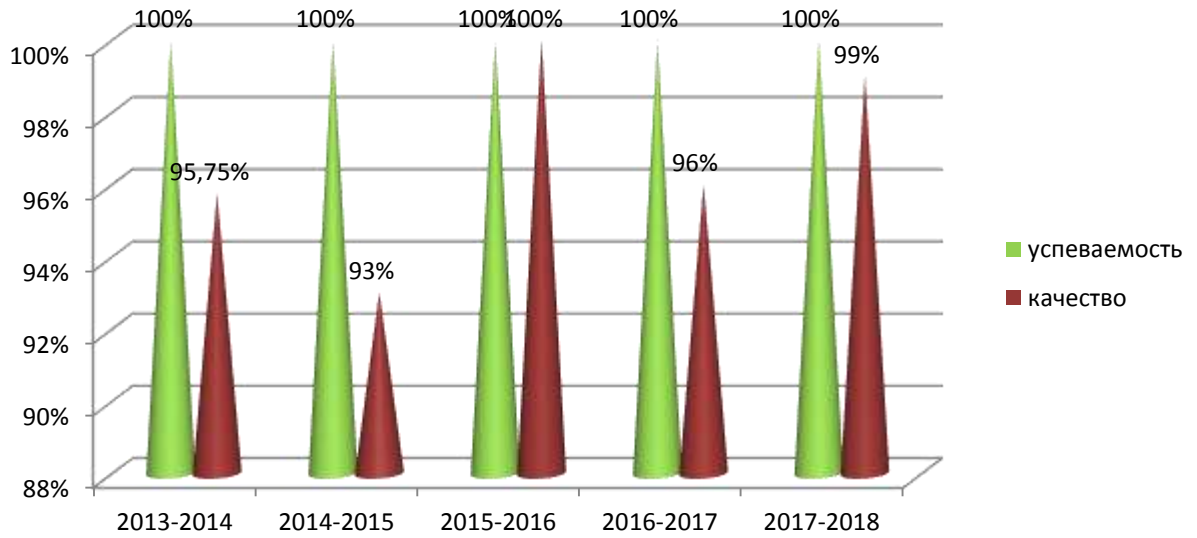


**Сравнительный анализ значения показателей «КО» и «КК» по предметам в выпускных 4--х классах за последние 5 лет (сводная таблица).**

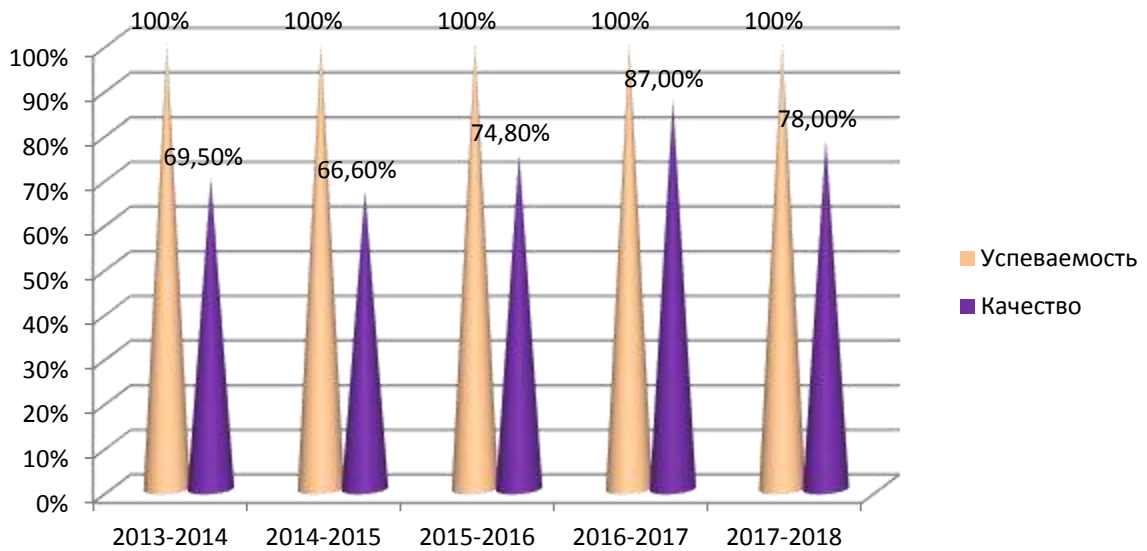
Таблица 2.4.4.

Учебный год	Кол-во выпускников	Чтение		Русский язык		Математика	
		КО %	КК %	КО %	КК %	КО %	КК %
2013/2014	99	100%	95,7%	100%	69,5%	100%	79,2%
2014/2015	99	100%	93%	100%	66,6%	100%	71%
2015/2016	100	100%	100%	100%	74,8%	100%	70%
2016/2017	102	100%	96%	100%	87%	100%	88%
2017/2018	97	100%	99%	100%	78%	100%	91%

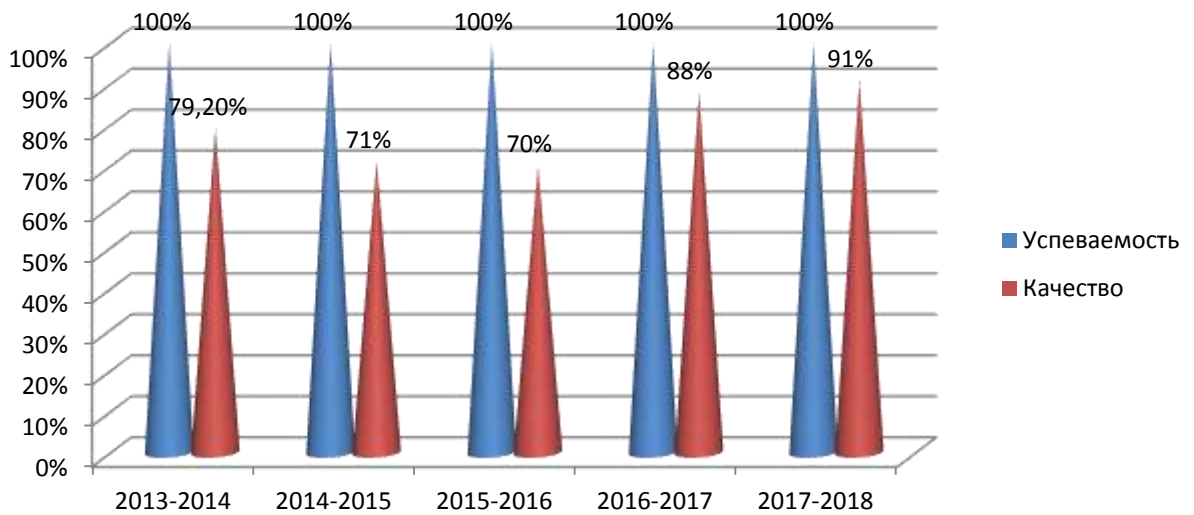
### Литературное чтение



### Русский язык



### Математика



Повышение значения показателя «КК» в выпускных классах по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаем по учебным предметам «литературное чтение» и «математика» (на 3%) и понижение по учебному предмету «русский язык» на 9%. Таблица и гистограммы 2.4.4.

**Анализ предметных результатов освоения ООП НОО обучающимися  
возрастных параллелей 1-3-х классов (в динамике).**

Один из главных результатов работы педагогов – достижения учащихся, это сформированные предметные умения. В целях установления соответствия предметных умений учащихся требованиям ФГОС НОО и планируемым результатам ООП НОО по основным учебным предметам (русский язык, математика, литературное чтение) были проведены административные контрольные работы.

**Учебный предмет «русский язык»**

Итоговые работы, проведенные в конце учебного года, показали освоение программы по русскому языку на достаточно высоком качественном уровне. Таблицы 2.4.3.7.–2.4.3.14.

1-е классы.

Работу выполняли 101 учащихся (96% из 106).

Списывание: успешность выполнения– 99% (в прошлом учебном году 92%);

Диктант: успешность выполнения– 99% (в прошлом учебном году 92%);

Грамматическое задание: успешность выполнения 99% (в прошлом году 96%).

**Показатели КК (%)**

Таблица 2.4.3.1.

Вид работы	КК (%)				Среднее значение по параллели
	1А	1Б	1В	1Г	
Диктант	92	89	89	100	92%
Грамматическое задание	80	89	75	57	<b>77%</b>
Списывание	88	96	82	79	<b>87%</b>

**Диктант**

Таблица 2.4.3.2.

Класс	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой	Не справились с работой	КК (%)	СОУ %

1А(25ч – 25ч.)	Морозова Т.В.	11 / 44%	25/ 100%	0	23/92%	76%
1Б(27ч – 27ч.)	Рогачёва Н.Н.	12/44%	27/100%	0	24/89%	76%
1В(30ч – 28ч.)	Лебедянская Н.А.	17/61%	27/96,4%	1/4%	25/89%	82%
1Г(24ч – 21ч.)	Ковалёва С.В.	9/ 43%	21/100%	0	21/100%	65%
Среднее значение по параллели		49/49%	100/ 99%	1/ 1%	93/92%	75%

Таблица 2.4.3.3.

### Списывание

Класс	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой	Не справились с работой	КК (%)	СОУ %
1 А	Морозова Т.В.	16 / 64%	25 / 100%	0 / 0%	22/88%	82%
1Б	Рогачёва Н.Н.	14/52%	27/ 100%	0/0%	26/96%	84%
1В	Лебедянская Н.А.	9/ 32%	27/ 96%	1/ 4%	23/82%	70%
1 Г	Ковалёва С.В.	9/38%	24/ 100%	0/ 0%	19/79%	72%
Среднее значение по параллели		48/46%	103/99 %	1/1%	90/87%	77%

### Грамматическое задание

Таблица 2.4.3.4.

Класс	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой	Не справились с работой	КК (%)	СОУ %
1 А	Морозова Т.В.	16 / 64%	25 / 100%	0 / 0%	20/80%	82%
1Б	Рогачёва Н.Н.	17/63%	27/ 100%	0/0%	25/89%	88%
1В	Лебедянская Н.А.	15/54%	27/ 96%	1/ 4%	21/75%	75%

1 Г	Ковалёва С.В.	5/ 24%	21/ 100%	0/ 0%	12/57%	65%
Среднее значение по параллели		53/53%	100/ 99%	1/4%	78/77%	76%

Таблица 2.4.3.5.

### Комплексная работа

Уровень	Процент выполнения работы	Кол-во баллов	Кол-во учащихся				Итого
			1А	1Б	1В	1Г	
Высокий	100 %	13 - 14 баллов	14ч- 56%	15ч - 56%	13ч – 46%	5ч – 24%	47ч – 46%
Повышенный	99% – 86%	12 – 11 баллов	8ч - 32%	9ч – 33%	8ч – 29%	10ч – 48%	35ч - 35%
Базовый	82% - 50%	10 – 7 баллов	3ч – 12%	3ч -11%	6ч – 22%	6ч - 28%	18ч – 18%
Низкий	менее 50%	менее 7 баллов	-	-	1ч -3%	-	1ч – 1%

Анализ выполнения комплексной работы по данному предмету показал, что 46% учащихся данной возрастной параллели продемонстрировали высокий уровень овладения предметными и метапредметными умениями. Наибольшее количество таких учащихся в 1А и 1Б классах (по 56%). Радует то, что среди учащихся 1Г класса таких 24%, это каждый четвертый ребенок. Данные учащиеся продемонстрировали очень хорошее владение предметным материалом (100% успешности). Повышенный уровень (99-86% выполнения работы) продемонстрировало 35% учащихся данной возрастной параллели. Они показали стабильное владение предметным материалом. Базовый уровень (нестабильное владение материалом) продемонстрировало 18% учащихся параллели (от 82 до 50% выполнения). Эти обучающиеся уверенно выполняют пока задания репродуктивного характера, делают при этом более 3-х орфографических ошибок. Только 1 учащийся 1В класса продемонстрировал низкий уровень освоения (менее 50%). Таблица 2.4.3.5.

Анализ уровня успешности по всем видам работы составила 99% (в прошлом году 92, 92, 96 % соответственно). Это свидетельствует о том, что один учащийся данной параллели не овладел предметными умениями и навыками на базовом уровне, предусмотренными ФГОС НОО и ООП НОО.

**2-е классы.**

Контрольные работы, проведенные в конце года, показали освоение программы *по учебному предмету «русский язык» на среднем качественном уровне (КК)*. Среднее значение данного показателя в параллели:

- диктант- 76%, наилучший показатель во 2Д классе – 89%, учитель Пигарева Л.Н.
- грамматическое задание – 64%, наивысшее значение данного показателя во 2Б классе (82%, учитель Филякова Р.А.). Таблица 2.4.3.6.

#### Показатели КК (%)

Таблица 2.4.3.6.

Вид работы	КК (%)				
	2А	2Б	2В	2Г	Среднее значение по параллели
Диктант	79	73	60	60	76,3%
Грамматическое задание	87	100	81	75	<b>86%</b>

#### Грамматическое задание

Таблица 2.4.3.7.

	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой (КО)%	Не справились с работой	КК %	СОУ %
2 А	Старичкова О.А.	8/35%	96%	1 чел./4%	87%	73%
2Б	Смольникова Ю.В.	13/52%	100%	0	100%	83%
2В	Дюсенова А.Ж.	6/23%	96%	2 чел./8%	81%	65%
2Г	Беккер Ю.А.	6/25%	100%	0	75%	66%
Среднее значение по параллели		<b>33/34%</b>	<b>98%</b>	<b>3/3%</b>	<b>86%</b>	<b>72%</b>

#### Диктант

Таблица 2.4.3.8.

	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой (КО)%	Не справились с работой	КК %	СОУ %
2 А	Старичкова О.А.	9 чел. 34.6%	100%	0	79%	69.3%
2Б	Смольникова Ю.В.	10 чел. 34.4%	100%	0	73%	77%

2В	Дюсенова А.Ж.	1 чел. 6.25%	96%	1 чел./4%	60%	48%
2Г	Беккер Ю.А.	6 чел. 30%	79%	5 чел./21%	60%	65%
Среднее значение по параллели		<b>9/36%</b>	<b>113 ч.- 96%</b>	<b>6 чел./6%</b>	<b>76.3%</b>	<b>68%</b>

### 3-е классы.

Контрольные работы, проведенные в конце года, показали освоение программы *по учебному предмету «русский язык» на высоком качественном уровне (диктант) и среднем качественном уровне (грамматическое задание), (КК)*. Среднее значение данного показателя в параллели:

- диктант- 76%, наилучший показатель в 3В классе – 88%, учитель Амирова Е.А.
- грамматическое задание – 63%, наивысшее значение данного показателя в 3В классе (72%, учитель Амирова Е.А.). Таблица 2.4.3.6.

### Показатели КК (%)

Таблица 2.4.3.9.

Вид работы	КК (%)					Среднее по параллели
	3А	3Б	3В	3Г	3Д	
Диктант	71	96	83	56	56	70
Грамматическое задание	63	65	72	52		63

### Диктант

Таблица 2.4.3.10.

	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой (КО)%	Не справились с работой	КК %	СОУ %
3 А	Придатченко Т.Н.	7/29%	100%	0	71%	66%
3Б	Филякова Р.А.	8/31%	100%	0	96%	74%
3В	Зубкова М.С.	4/22%	100%	0	83%	70%
3Г	Аюпова Н.Г.	6/22%	89%	3/11%	56%	52%
3Д	Пигарева Л.Н.	4/15%	89%	3/11%	56%	58%



Среднее значение по параллели	<b>18 ч.- 20%</b>	<b>95%</b>	<b>6/5%</b>	<b>63%</b>	<b>70%</b>
-------------------------------	-------------------	------------	-------------	------------	------------

### Грамматическое задание

Таблица 2.4.3.11.

	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой (КО)%	Не справились с работой	КК %	СОУ %
3 А	Придатченко Т.Н.	4/17%	92%	2/8%	75%	61%
3Б	Филякова Р.А.	3/12%	100%	0	81%	63%
3В	Зубкова М.С.	0	100%	0	61%	53%
3Г	Аюпова Н.Г.	1/4%	93%	2/7%	50%	44%
3Д	Пигарева Л.Н.	4/15%	89%	3/11%	50%	56%
Среднее значение по параллели		<b>12 ч.- 10%</b>	<b>12/10%</b>	<b>94%</b>	<b>7/6%</b>	<b>56%</b>

Один из главных результатов работы педагогов – достижения учащихся, это сформированные предметные умения. В целях установления соответствия предметных умений учащихся требованиям ФГОС НОО и планируемым результатам ООП НОО по основным учебным предметам (русский язык, математика) был проведен анализ административных контрольных работ.

#### **Учебный предмет «русский язык»**

Административные работы по учебному предмету «русский язык» писали **331** учащийся (96% учащихся параллелей 1, 2,3-х классов), (таблицы 1-8):

- 101 учащийся 1-х классов (96% из 106 учащихся параллели);
- 98 учащихся вторых классов (97% из 103 учащихся параллели);
- 122 учащихся третьих классов (94% из 130 учащегося параллели);

Без ошибок написали: (диктант - 81 учащийся (25%) и грамматическое задание – 98 учащихся (30%).

Успеваемость (диктант, комплексная работа) в параллели:

- 1-х классов составила 99%;
- 2-х классов составила 94% (на середину года-97%);
- 3-х классов составила 95% (на середину года- 97%);

Успеваемость (грамматическое задание) в параллели:

- 1-х классов составила 99%;
- 2-х классов составила 98% (на середину года - 97%);
- 3-х классов составила 94% (на середину года - 99%);

Коэффициент качества (диктант, комплексная работа) в параллели:

- 1-х классов составил 92%;
- 2-х классов составил 80%, что на 6% ниже значения данного показателя на середину учебного года (86%).

- 3-х классов составил 63%, что на 13% ниже значения данного показателя на середину учебного года (76%);

Коэффициент качества (грамматическое задание) в параллели:

- 1-х классов составила 77%;
- 2-х классов составил 86%, что на 6% выше значения данного показателя на середину учебного года (80%).
- 3-х классов составил 56%, что на 20% ниже значения данного показателя на середину учебного года (70%);

Не справились с работой:

- 4 учащихся 1-х классов (9 по 1 виду работы);
- 6 учащихся 2-х классов;
- 9 учащихся 3-х классов.

Выполнение заданий, ориентированных на результат «ученик получит возможность научиться» (ПУ):

- 1-е классы - составлять предложение из слов (успешность 85%);
- 3-и классы – умение выполнять полный разбор предложения, находить словосочетания, видеть различные орфограммы в морфемах (успешность 74%);

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО «Гимназия №1» за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

- **1-е классы**– умение оформлять предложение; умение писать «жи-ши»«чу»-«щу»; Умение писать заглавную букву в именах собственных; ставить знаки препинания, переносить слова;
- **1-е классы**– умение оформлять предложение; умение писать «жи-ши»«чу»-«щу»; Умение писать заглавную букву в именах собственных; ставить знаки препинания, переносить слова;
- **3-е классы**– умение писать безударные гласные в приставках; умение писать парные звонкие и глухие согласные в корнях слов; перенос слов; правописание приставок; умение подбирать антонимы к словам;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые в ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справилось до **20% учащихся параллели**):

- 1-е классы – умение писать заглавную букву в начале предложения; пропуски и замена букв; умение находить в словах мягкие согласные; определять ударный слог;
- 2-е классы – умение безошибочно, без пропусков и замены букв писать диктант; умение писать гласную в корне слова непроверяемую ударением (словарные слова) и проверяемую ударением; умение определять морфемы слов и графически их выделять; умение составлять транскрипции слов; умение подбирать синонимы к словам и заменять фразеологизмы одним словом, подходящим по смыслу;
- **3-е классы**– умение безошибочно, без пропусков и замены букв писать диктант; умение писать гласную в корне слова непроверяемую ударением (словарные слова); умение писать непроизносимые согласные в корне слова; умение графически обозначать морфемы; умение писать суффиксы глаголов; умение оформлять

предложение; умение находить в тексте предложение, соответствующее заданной схеме; умение давать характеристику предложению;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые в ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20% учащихся параллели**):

- **1-е классы** – деление слов на слоги (23% не справились с заданием, каждый четвертый учащийся);
- **2-е классы**–умение подбирать однокоренные проверочные слова (существительные, 31%);
- **3-е классы**– умение писать безударную гласную в корне, проверяемую ударением; (26%) умение выписывать из предложения словосочетания с вопросами; умение распределять слова по группам в зависимости от местонахождения орфограммы.

**Выводы:**

1. Отметить **высокий уровень** качества обученности (КК более 70%) по учебному предмету «русский язык» и высокий уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
  - в 1А (все виды заданий), 1Б (все виды заданий), 1В (все виды заданий), 1Г (диктант, списывание) классах (учителя Морозова Т.В., Рогачева Н.Н., Лебединская Н.А., Ковалева С.В.);
  - во 2А (все виды заданий), 2Б (все виды заданий), 2В (грамматическое задание), 2Г (все виды заданий) классах (учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В., Дюсенова А.Ж., Беккер Ю.А.);
  - в 3А классе (диктант и грамматическое задание, учитель Придатченко Т.Н.), в 3Б классе (диктант и грамматическое задание, учитель Филякова Р.А.), в 3В классе (диктант, учитель Зубкова М.С.).
2. Отметить **средний уровень** качества обученности (КК от 69 до 50%) по учебному предмету «русский язык» и средний уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
  - в 1Г классе (грамматическое задание), учитель Ковалева С.В.;
  - в 3Г классе (диктант, грамматическое задание, учитель Аюпова Н.Г.); в 3Д классе (диктант, грамматическое задание, учитель Пигарева Л.Н.), Таблицы 12-14.
3. Отметить повышение уровня качества обученности по учебному предмету «русский язык» по сравнению с серединой учебного года во 2А, 2Б классах (грамматическое задание), учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В.; во 2Г классе (диктант, грамматическое задание, учитель Беккер Ю.А.); в 3Б (диктант) классе, учитель Филякова Р.А. Таблицы 12-14.
4. Отметить понижение уровня качества обученности по учебному предмету «русский язык» по сравнению с серединой учебного года во 2А классе (диктант, учитель Старичкова О.А.); во 2Б классе (диктант, учитель Смольникова Ю.В.); в 3А классе (диктант и грамматическое задание, учитель Придатченко Т.Н.); в 3Б классе (грамматическое задание, учитель Филякова Р.А., в 3Г и 3Д классах (диктант и грамматическое задание), учителя Аюпова М.С., Пигарева. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не смогли продемонстрировать достижение предметных результатов базового уровня («ученик научится») освоения ООП НОО

за прошедший период обучения, спланировать индивидуальную помощь учащимся, испытывающим трудности в освоении отдельных учебных предметов через разнообразные виды деятельности, в том числе через индивидуальные консультации, дифференцированные задания на каникулы:

- по учебному предмету «русский язык» - Придатченко Т.Н., Филяковой Р.А., Зубковой М.С., Аюповой Н.Г., Пигаревой Л.Н., Краморовой Т.С., Овсянниковой С.Г., Амировой Е.А., Смольниковой Ю.В.
5. Всем учителям начальных классов планирование (рабочие программы) на 2018-2019 учебный год по данным предметам проводить с учетом выявленных несформированных базовых предметных умений на основании итоговой аналитической справки.
  6. Всем учителям начальных классов при разработке учебных программ и курсов внеурочных занятий планировать разнообразные виды деятельности, учебные ситуации, учебно-познавательные и учебно-практические задачи, способствующие усвоению опорной системы знаний по русскому языку и математике, имеющие особое значение для продолжения образования на следующем уровне образования.
  7. Всем учителям начальных классов при разработке контрольно-оценочных материалов (КИМ) на новый учебный год увеличить количество работ с включенной самооценкой учащихся с целью формирования у учащихся контрольно-оценочной самостоятельности как составляющей умения учиться.
  8. Всем учителям начальных классов спланировать целенаправленную работу с учащимися по соблюдению орфографического режима и уменьшения исправлений в работах.
  9. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. и руководителем профильного МО Амировой Е.А. обсуждены результаты административного контроля на заседании профильного МО, проведен анализ типичных ошибок и базовых предметных умений, несформированных у учащихся на момент контроля, определен состав группы учебного риска.
  10. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. при анализе административных контрольных работ проверена объективность выставления отметок и качество проверки административных контрольных работ учителями начальных классов (пропуск ошибок предметного характера и терминологических ошибок).

**Учебный предмет «математика»**

**1-е классы.**

Таблица 2.4.3.15.

Класс	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой	Не справились с работой	КК (%)	СОУ %
1 А	Морозова Т.В.	15 / 60%	25/ 100%	0	92%	83%
1Б	Рогачёва Н.Н.	17/63%	27/100%	0	100%	87%
1В	Лебедянская Н.А.	9/32%	28/100%	0	96%	90%
1 Г	Ковалёва С.В.	6/ 27%	21/88%	1/ 4%	82%	68%

Среднее значение по параллели	47/46%	101/99 %	1/4 %	93%	82%
-------------------------------	--------	----------	-------	-----	-----

### Результаты комплексной работы

Таблица 2.4.3.16.

Уровень	Процент выполнения работы	Кол-во баллов	Кол-во учащихся			
			1А(25ч)	1Б(27ч)	1В(28ч)	1Г(22ч)
Высокий	100 %	13-14 баллов	15	17	21	6
Повышенный	99% – 86%	10-12 баллов	8	10	6	12
Базовый	82% - 50%	9 – 5 баллов	2	-	1	3
Низкий	менее 50%	менее 5 баллов	-	-	-	1

Анализ выполнения комплексной работы по данному предмету показал, что 58% учащихся данной возрастной параллели продемонстрировали высокий уровень овладения предметными и метапредметными умениями. Наибольшее количество таких учащихся в 1В и 1Б классах (по 21 и 17 учащихся соответственно). Данные учащиеся продемонстрировали очень хорошее владение предметным материалом (100% успешности). Повышенный уровень (99-86% выполнения работы) продемонстрировало 36% учащихся данной возрастной параллели. Радует то, что среди учащихся 1Г класса таких 12 детей. Они показали стабильное владение предметным материалом. Базовый уровень (нестабильное владение материалом) продемонстрировало 5% учащихся параллели (от 82 до 50% выполнения). Эти обучающиеся уверенно выполняют пока задания репродуктивного характера, делают при этом более 3-х орфографических ошибок. Только 1 учащийся 1Г класса продемонстрировал низкий уровень освоения умений (менее 50%).

#### **Административные работы по учебному предмету «математика» писали:**

- 102 учащихся первых классов (97% из 106 учащихся параллели);

Без ошибок всю работу написали 47 человек (46%), это почти каждый второй учащийся.

Успеваемость в параллели (КО):

- 1-х классов составила 99%;

Качество обученности (КК) в параллели:

- 1-х классов составил 93%.

Не справились с работой:

- 1 учащийся 1-х классов.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступило более 90% учащихся данной возрастной параллели.

Выполнение заданий, ориентированных на результат «ученик получит возможность научиться» (ПУ):

- 1-е классы – умение продолжить последовательность чисел на основе самостоятельного установления правила (успешность 91%); умение использовать смысл отношений «сколько всего» для решения текстовой арифметической задачи (успешность 96%); распознавание количества треугольников (успешность 80%); чтение несложной таблицы (успешность 96%);

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

- 1-е классы – умение записывать числовой ряд, понимать математический язык, понимают и умеют складывать и вычитать; знают порядок действия, правильно используют смысл «больше», «меньше» для решения текстовых задач, правильно используют смысл отношений «сколько всего» для решения текстовой задачи арифметическим способом, умеют читать несложную готовую таблицу, понимают смысл извлечения информации;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справились до **20% учащихся параллели**):

- **1-е классы** – умение продолжить последовательность чисел на основе самостоятельного установления правила, имеют представление об отрезке для решения практической задачи, умеют распознавать количество треугольников;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20%** учащихся параллели) отсутствуют.

**2-е классы.**

Таблица 2.4.3.17.

Вид работы	КК (%)				
	2А	2Б	2В	2Г	Среднее по параллели
Контрольная работа	70	96	65	54	71%

Таблица 2.4.3.18.

	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой (КО)%	Не справились с работой	КК %	СОУ %
2 А	Придатченко Т.Н.	5-22%	100%	0	70%	63%
2Б	Филякова Р.А.	9ч.-33%	100%	0	96%	75%
2В	Зубкова М.С.	4-15%	96%	1-4%	65%	59%
2Г	Аюпова Н.Г.	5-21% %	96%	1-4%	54%	58%

Среднее значение по параллели	23/23%	98%	2ч – 2%	71%	64%
-------------------------------	--------	-----	---------	-----	-----

**Административные работы по учебному предмету «математика» писали:**

- 100 учащихся вторых классов (97% из 103 учащихся параллели).

Без ошибок всю работу написали 23 человека (23%), это почти каждый четвертый ребенок.

Успеваемость в параллели (КО):

- 2-х классов составила 91%(на середину года- 98%).

Качество обученности (КК) в параллели:

- 2-х классов составил 71%, что на 6% ниже по сравнению со значением показателя на середину учебного года (77%).

Не справились с работой:

- 2 учащихся 2-х классов.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступают более 80% учащихся данной возрастной параллели.

Выполнение заданий, ориентированных на результат «ученик получит возможность научиться» (ПУ):

- 2-е классы- умение составлять выражение по заданному правилу (успешность выполнения 56%).

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

- **2-е классы** – умение вычислять значения числовых выражений (умножение и деление на 10 и 100, деление круглых чисел, на 0 и 1); умение находить неизвестное число (ошибки в вычислении); умеют составлять программу действий и находить значение выражений; умеют находить длину стороны, заданной в косвенной форме.

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справились до **20% учащихся параллели**):

- **2-е классы** – умение увидеть закономерность, каллиграфические умения; умение определять порядок действий и выполнять вычислительные операции (сложение, вычитание); умение решать геометрическую задачу (находить периметр и площадь).

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20% учащихся параллели**):

- **2- классы** – умение выполнять табличное умножение и деление (25%).

**3-е классы.**

Таблица 2.4.3.19.

	КК (%)
--	--------

Вид работы	3А	3Б	3В	3Г	3Д	Среднее по параллели
Контрольная работа	67	89	56	74	68	63%

Таблица 2.4.3.20.

	Учитель	Кол-во работ без ошибок чел. /%	Успешно справились с работой (КО)%	Не справились с работой	КК %	СОУ %
3 А	Придатченко Т.Н.	7/29%	92%	2/8%	67%	64%
3Б	Филякова Р.А.	9/32%	92%	2/7%	89%	73%
3В	Зубкова М.С.	1/6%	94%	1/6%	56%	62%
3Г	Аюпова Н.Г.	5/19%	93%	2/7%	74%	55%
3Д	Пигарева Л.Н.	5/18%	93%	2/7%	68%	60%
	Среднее значение по параллели	<b>27/22%</b>	<b>93%</b>	<b>9ч – 8%</b>	<b>71%</b>	<b>63%</b>

**Административные работы по учебному предмету «математика»** писали:

- 125 учащихся третьих классов (97% из 130 учащихся параллели).

Без ошибок всю работу написали 27 человек (27%), это каждый четвертый ребенок.

Успеваемость в параллели (КО):

- 3-х классов составила 93% (на середину года - 93%).

Качество обученности (КК) в параллели:

- 3-х классов составил 71 %, что на 15% ниже по сравнению со значением показателя на середину учебного года (86%).

Не справились с работой:

- 9 учащихся 3-х классов.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступило более 90% учащихся данной возрастной параллели.

Выполнение заданий, ориентированных на результат «ученик получит возможность научиться» (ПУ):

- 3-и классы (Г, Д) - умение составлять решение выражением к задаче, условие которой представлено в неявном виде (таблица) (успешность 73%); умение решать задачи повышенной сложности вида «Приведение к единице» (успешность 42%), умение найти пересечение множеств по косвенным признакам (80%);
- 3-и классы (А, Б, В) умение вычислять значение числовых выражений, состоящих из 3-х и более действий (со скобками и без) (успешность 64%); умение чертить ломаную с заданной длиной и количеством звеньев (успешность 49%).



Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

- **13-е классы** 3А, 3Б, 3В – умение находить сумму и разность чисел в пределах 1000, выполнять умножение на однозначное число, деление (методом подбора), используя письменные приемы вычислений, но допустил(а) более 2-х ошибок; умение вычислять значение числовых выражений, состоящих из 3-х и более действий (со скобками и без), но допустил(а) более 2-х вычислительных ошибок или более 2-х ошибок при выборе порядка действий; Умение сравнивать значения величин, выраженных в одинаковых или разных единицах;
- **3-е классы** 3Г, 3Д – умение правильно записывать многозначное число; умение правильно определять и записывать предыдущее и последующее число при счете; умение находить корень уравнения.

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справились до **20% учащихся параллели**):

- **3-е классы**–3А, 3Б, 3В<sup>1</sup>- умение решать текстовую арифметическую задачу в 3 действия, но допустил(а) 1 вычислительную ошибку; умение находить сумму и разность чисел в пределах 1000, выполнять умножение на однозначное число, деление (методом подбора), используя письменные приемы вычислений, но допущена 1 ошибка при сложении или вычитании и 1 ошибку при умножении, делении; умение вычислять значение числовых выражений, состоящих из 3-х и более действий (со скобками и без), но допустил(а) более 2-х вычислительных ошибок или более 2-х ошибок при выборе порядка действий; умение сравнивать значения величин, выраженных в одинаковых или разных единицах; умение определять и записывать название и длину каждого звена;
- **3-е классы** - 3Г, 3Д – умение правильно записывать многозначное число умения проводить вычисления с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение, деление) на умение решать задачи с величинами (скорость, время, расстояние); сравнение скоростей.

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20% учащихся параллели**):

- **3-е классы** 3А, 3Б, 3В–умение находить сумму и разность чисел в пределах 1000, выполнять умножение на однозначное число, деление (методом подбора), используя письменные приемы вычислений, но допущена 1 ошибка при сложении или вычитании и 1 ошибка при умножении, делении.

## **Выводы и рекомендации.**

---

<sup>1</sup>Примечание: в данной возрастной параллели анализируются отдельно 3А, Б, В классы и 3Г, Д классы, так как последние используют дополнительное учебное пособие по математике «Учусь учиться» Л.Г.Петерсон.

1. Отметить **высокий уровень** качества обученности (КК более 70%) по учебному предмету «математика» и высокий уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
  - в 1А, 1Б, 1В, 1Г классах (учителя Морозова Т.В., Рогачева Н.Н., Лебединская Н.А., Ковалева С.В.);
  - во 2А, 2Б классах (учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В.);
  - в 3Б классе (учитель Филякова Р.А.).
2. Отметить **средний уровень** качества обученности (КК от 69 до 50%) по учебному предмету «математика» и средний уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
  - во 2В и 2Г классах (учителя Жюсенова А.Ж., Беккер Ю.А.);
  - в 3А, 3В, 3Г, 3Д классах (учителя Придатченко Т.Н., Зубкова М.С., Аюпова Н.Г., Пигарева Л.Н.).
3. Отметить повышение данного показателя по учебному предмету «математика» по сравнению с серединой учебного года во 2Б и 2Г классах (учителя Смольникова Ю.В., Беккер Ю.А.).
4. Отметить снижение значения данного показателя по учебному предмету «математика» по сравнению с серединой учебного года в 3А, 3Б, 3В, 3Г, 3Д классах. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не смогли продемонстрировать достижение предметных результатов базового уровня («ученик научится») освоения ООП НОО за прошедший период обучения, спланировать индивидуальную помощь учащимся, испытывающим трудности в освоении отдельных учебных предметов через разнообразные виды деятельности, в том числе через индивидуальные консультации, дифференцированные задания на каникулы:
  - по учебному предмету «математика» - Придатченко Т.Н., Филяковой Р.А., Зубковой М.С., Пигаревой Л.Н., Краморовой Т.С., Овсянниковой С.Г., Амировой Е.А., Смольниковой Ю.В.
5. Учителям начальных классов, в которых учащиеся освоили базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые в ООП НОО за прошедший период обучения ниже среднего уровня (ошибки допустили более 20% учащихся параллели) по учебным предметам внести коррективы в рабочие программы в срок до 01.09.2018 г.
6. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не смогли продемонстрировать достижение предметных результатов базового уровня («ученик научится») освоения ООП НОО за прошедший период обучения, спланировать индивидуальную помощь учащимся, испытывающим трудности в освоении отдельных учебных предметов через разнообразные виды деятельности, в том числе через индивидуальные консультации, дифференцированные задания на летний период:
  - по учебному предмету «математика» - Жюсеновой А.Ж., Беккер Ю.А., Ковалевой С.В., Пигаревой Л.Н., Филяковой Р.А., Зубковой М.С.
7. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не выполняли административные работы по отдельным предметам по уважительным причинам, провести работы по проверке планируемых результатов освоения ООП НОО за истекший период и их анализ во время проведения стартовых работ в начале следующего учебного года.

8. Всем учителям начальных классов планирование учебных занятий в 2018-2019 учебном году по данным предметам проводить с учетом выявленных несформированных базовых предметных умений на основании итоговой аналитической справки и приказа, внести изменения в поурочные планы учебных предметов.
9. Всем учителям начальных классов на учебных и внеурочных занятиях использовать разнообразные виды деятельности, учебные ситуации, учебно-познавательные и учебно-практические задачи, способствующие усвоению опорной системы знаний по русскому языку и математике, имеющие особое значение для продолжения образования на следующем уровне обучения.
10. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. обсудить результаты административного контроля на совещании при завуче (май 2018г.), провести анализ типичных ошибок и базовых предметных умений, несформированных у учащихся на момент контроля, определить состав группы учебного риска по всем параллелям.
11. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. при анализе административных контрольных работ за год проверить объективность выставления отметок и качество проверки административных контрольных работ учителями начальных классов (пропуск ошибок предметного характера и терминологических ошибок).

#### ***Учебный предмет «литературное чтение»***

Согласно п. 12 ФГОС НОО, утв. приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373, предметные результаты освоения ООП с учетом специфики содержания учебного предмета «литературное чтение», должны отражать в т. ч. достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя. В ходе стартового контроля была проведена проверка основных позиций (показателей) техники чтения: способ чтения, темп чтения, осознанность, грамотность, выразительность.

Для организации контроля были оформлены следующие документы:

- бланки с текстами для чтения;
- бланк проверки техники чтения в классе;
- сводная таблица результатов проверки техники чтения в параллели классов;
- справка по результатам проверки техники чтения в начальной общеобразовательной школе.

Результаты контроля **в 1-х классах** показали, что из 104 учащихся параллели ниже нормы не читает никто. Выше нормы читают 61 учащийся (67%) данной параллели, остальные 43 учащиеся (33%) читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»*).

У учащихся данной возрастной параллели отсутствует слоговое чтение (*показатель «способ чтения»*). Способ чтения «слог+слово» у 9 (9%) учащихся параллели, читают целыми словами 21 (20%) учащихся. А 74 (71%) уже читают словосочетаниями и синтагмами. Можно говорить о развитии читательской грамотности у учащихся и выстроенной системе работы с родителями этих детей.

Без ошибок читают 63 (61%) учащихся параллели (*показатель «правильность чтения»*). Наибольшее количество таких обучающихся в 1Б и 1В классах (81 и 71% соответственно, учителя Рогачева Н.А., Лебединская Н.А.).

Учащихся, допустивших хотя бы по одной ошибке 37 (39%) человек в данной возрастной параллели. Допустили различные ошибки: замена, искажение слов – 27%, повторяют слоги и слова - 14%, неправильно ставят ударение 5% обучающихся; а ошибки в окончании слов, допускают 5% детей.

Выразительно читают 101 (97%) учащихся данной параллели. Только 3% учащихся параллели допускают ошибки: в постановке логического ударения, не соблюдают паузы между словами и предложениями, неправильность интонации.

У 97 % (101) обучающихся параллели осмысленное чтение (*показатель «понимание»*), 3% учащихся (1 человек 1А и 2 человека 1Г классов) читают механически, они продемонстрировали непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давали неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумели выделить основную мысль прочитанного. Таблица 4. Показатели КК приведены в таблице П.5.2.8.

Так как в первом классе оценивание было безотметочным, значение данного показателя рассматривается не в динамике.

#### Коэффициент качества (КК)

Таблица 2.4.3.21.

Вид работы	КК				
	Окончание года (%)				
	1А	1Б	1В	1Г	Среднее по параллели (%)
Техника чтения	100	100	100	100	100

Результаты контроля **во 2-х классах** показали, что из 103 учащихся параллели ниже нормы читают 18 (17%) учащихся (в начале года 9%). Это 17 (65%) учащихся 2Г и 1 учащийся 2В классов. Выше нормы читают 46 учащихся (45%) данной параллели, остальные 39 учащихся (38%) читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»*).

У учащихся данной возрастной параллели отсутствует слоговое чтение (*показатель «способ чтения»*). Способ чтения «слог+слово» у 3-х (на начало года у 17%) учащихся параллели, читают целыми словами 59(57%), (на начало -64%) учащиеся, больше половины учащихся возрастной параллели. А 41 (40%), (на начало года- 19%) уже читают словосочетаниями и синтагмами. Можно говорить о развитии читательской грамотности у учащихся и выстроенной системе работы с родителями этих детей.

Без ошибок читают 39-38% (в начале года-54%) учащихся параллели (*показатель «правильность чтения»*). Наибольшее количество таких обучающихся во 2А (52%, учитель Старичкова О.А.).

Увеличилось количество учащихся, допустивших хотя бы по одной ошибке до 52% (было 45%) учащихся данной возрастной параллели допустили различные ошибки: замена, искажение слов – 25% (в конце года - 26%), повторяют слоги и слова - 15%, неправильно ставят ударение 19% обучающихся; а ошибки в окончании слов, допускают 14% детей).

Выразительно читают 51% (было 50%) учащихся данной параллели. 49% учащихся параллели допускают ошибки: в постановке логического ударения - 22% (было 20%), не

соблюдают паузы между словами и предложениями 27%, неправильность интонации наблюдается у 21% учащихся данной параллели.

У 99 % (было 96%) обучающихся параллели осмысленное чтение (*показатель «понимание»*), 1% учащихся (1 человек 2В класса) читает механически, он продемонстрировал непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давал неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумел выделить основную мысль прочитанного. Таблица П.5.2.12. Показатели КК приведены в таблице П.5.2.9.

Динамика показателя коэффициент качества (КК)

Таблица 2.4.3.22.

Вид работы	КК				
	Начало года/окончание года (%) в динамике				
	2А	2Б	2В	2Г	Среднее по параллели (%)
Техника чтения	100/100	88/100	92/59	92/100	88/90

Результаты контроля **в 3-х классах** показали, что из 124 учащихся параллели ниже нормы читают 4 учащихся (на начало года - 3 учащихся). Это 2 учащихся 3В и один - 3Г классов. Выше нормы читают 73 учащихся (63%) (на середину учебного года - 80 (66%) учащихся данной параллели, а остальные 43 (42%) читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»*).

Только у одного учащегося 3В класса данной параллели слоговое чтение (*показатель «способ чтения»*). Способ чтения «слог+слово» у 11 (19%) учащихся параллели, читают целыми словами уже 105 (85 %) учащихся, большинство учащихся возрастной параллели. Четверо учащихся читают синтагмами.

Без ошибок читают 67 (55%), (на начало года 51%) учащихся параллели (*показатель «правильность чтения»*). Наибольшее количество таких обучающихся в 3Б классе (63%). Необходимо отметить, что значительно улучшилось значение показателя в 3В классе (учитель Зубкова М.С.). Остальные 47% учащихся параллели допустили различные ошибки: замена, искажение слов - 10% (было 22%), повторяют слоги и слова - 15%, неправильно ставят ударение 12% обучающихся; а ошибки в окончании слов, допускают 12% детей.

Выразительно читают 67 % (начало года 56%) учащихся данной параллели. Наибольшее количество таких учащихся в 3Б классе. Остальные 33 % учащихся допускают ошибки: в постановке логического ударения - 15% (было 24%), не соблюдают паузы между словами и предложениями 14%, неправильность интонации наблюдается у 7% учащихся параллели.

У 99% обучающихся параллели осмысленное чтение (*показатель «понимание»*), 1 учащегося 3Б класса читает механически, он продемонстрировал непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давали неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумели выделить основную мысль прочитанного. Таблица П.5.2.12. Значение показателя КК в динамике приведено в таблице П.5.2.10.

Динамика показателя коэффициент качества (КК)

Таблица 2.4.3.23.

Вид работы	КК					
	Конец прошлого учебного года /начало года (%)					
	3А	3Б	3В	3Г	3Д	Среднепо параллели (%)
Техника чтения	96/96	100/96	77/83	84/87	92/89	98/91

Результаты контроля **в 4-х классах** показали, что из 96 учащихся параллели читает ниже нормы 2 учащихся 4А класса (на начало года- 5 учащихся), см. таблицу 5.

Выше нормы читают 35% учащихся данной параллели, наибольшее количество таких учащихся в 4Б (52%), учитель Погорелова Д. А. а 49% читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»*). Значение показателей изменяется в соответствии с нормами возрастной параллели.

Никто из учащихся данной параллели не читает по слогам (*показатель «способ чтения»*), 1 учащийся (3%, было 7%) - читают «слог+слово». Это 1 учащийся 4В класса (учитель Амирова Е.А.) и двое учащихся 4А класса (учитель Краморова Т.С.). 22% учащихся параллели читают целыми словами, остальные учащиеся параллели 76%, (было 60%) читают словосочетаниями и синтагмами, причем наибольшее количество таких детей в 4А и 4Б классе (более 50%).

Без ошибок читают 45% (было 43%) учащихся параллели (*показатель «правильность чтения»*). Наибольшее количество таких обучающихся в 4В классе (48%), учитель Амирова Е.А., причем высокое значение данного показателя стабильно на протяжении всех лет, остальные 55% учащихся параллели допустили различные ошибки: замена, искажение слов - 25% (почти каждый второй), повторяют слоги и слова - 15%, неправильно ставят ударение 24% обучающихся; а ошибки в окончании слов допускают 27 % детей. Наибольшее количество ошибок на замену, искажение и повторы слов и слогов, неправильное ударение допускают учащиеся 4А и 4Г классов, учителя Краморова Т.С. и Смольникова Ю.В.

Выразительно читают 68% (на начало года 61%) учащихся данной параллели (не допустили ни одной ошибки в интонации, постановке логического ударения, соблюдении пауз). Много таких детей в 4А, 4Б, 4 В классах. Остальные 32% учащихся допускают ошибки: в постановке логического ударения - 15%, не соблюдают паузы между словами и предложениями 19%, неправильность интонации наблюдается у 9% учащихся параллели. У 99% обучающихся параллели осмысленное чтение (*показатель «понимание»*), и только 1 учащийся (1%) читает механически, он продемонстрировал непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давал неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумел выделить основную мысль прочитанного. Это учащийся 4А класса (учитель Краморова Т.С.), см. таблицу II.5.2.12. Значение показателя КК в динамике приведено в таблице II.5.2.11.

Динамика показателя коэффициент качества (КК)

Таблица 2.4.3.24.

Вид работы	Начало учебного года/окончание года (в динамике) КК (%)				
	4А	4Б	4В	4Г	Среднее значение по параллели (%)
Техника чтения	72/70	91/74	92/85	86/79	85/77

Анализ полученных результатов проверки техники чтения позволил увидеть, что не только на уроках литературного чтения *учителя начальных классов работают над формированием следующих метапредметных результатов:*

- осознание значимости чтения для личного развития; формирование представлений о мире, российской истории и культуре, первоначальных этических представлений, понятий о добре и зле, нравственности; успешности обучения по всем учебным предметам; формирование потребности в систематическом чтении;

- понимание роли чтения, использование разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое); умение осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов, участвовать в их обсуждении, давать и обосновывать нравственную оценку поступков героев;

- достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя, элементарными приемами интерпретации, анализа и преобразования художественных, научно-популярных и учебных текстов с использованием элементарных литературоведческих понятий;

умение самостоятельно выбирать интересующую литературу; пользоваться справочными источниками для понимания и получения дополнительной информации.

Добиться вышеперечисленных результатов помогла выстроенная система внутригимназического профессионального развития учителей начальной школы, к примеру, проведенное заседание МО по теме: «Работа с информационными текстами в начальной школе как необходимое условие достижения нового образовательного результата, соответствующего ФГОС НОО», введение нового учебного предмета в часть, формируемую участниками образовательного процесса («Путь к грамотности» во 2-х классах, «Речевая деятельность» в 4-х классах).

Таблица 2.4.3.25.

#### Состав группы учебного риска (количество учащихся)

Учитель	Класс	Количество учащихся

Дюсенова А.Ж.	1В	1 чел.
Амирова Е.А.	4В	1 чел.
Краморова Т.С.	3А	2 чел.
Аюпова Н.Г.	3Г	2 чел.
Зубкова М.С.	3В	1 чел.

#### Выводы.

1. Отметить целенаправленную систематическую работу учителей начальных классов по формированию у учащихся начальной общеобразовательной школы навыков осознанного, выразительного, правильного и беглого чтения, направленного на достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития (показатели техники чтения, превышающие норму, имеются в каждой параллели классов).
2. Отметить стабильность показателя «качество обученности» по учебному предмету «литературное чтение» в динамике с началом учебного года во 2А, 3А, 4А классах.
3. Отметить снижение показателей «качество обученности» по учебному предмету «литературное чтение» в динамике с концом прошлого учебного года во 2В (значительное, до 59%), в 3Б, 3Д, 4Б, 4В, 4Г (не значительное) классах.
4. Отметить повышение значения показателя «качество обученности» по учебному предмету «литературное чтение» в динамике с концом прошлого учебного года в 2Б, 2Г, 3В, 3Г классах.
5. Отметить высокое значение следующих показателей техники чтения:
  - *способ чтения*–в 1А, 1Б, 1В, 1Г, во 2А, 2Б, 2Г, 2Д классах; в 3А, 3Б, 3В, 3Г, 3Д классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г классах;
  - *темп чтения* (скорость чтения успешнее всего формируется) - в 1А, 1Б, 1В, 1Г, во 2А, 2Б, 2В классах; в 3А, 3Б, 3Г, 3Д классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г классах;
  - *осознанность* - в 1А, 1Б, 1В, 1Г, во 2А, 2Б, 2В, 2Г классах; в 3А, 3Б, 3В, 3Г классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г классах;
  - *грамотность*–в 1А, 1Б, 1В, 1Г, во 2А, 2Б, 2Г классах; в 3А, 3Б, 3В, 3Г классах; в 4Б, 4В классах;
  - *выразительность* - в 1А, 1Б, 1В, во 2А, 2Б классах; в 3Б, 3В классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г классах.

Вместе с тем учителям начальных классов необходимо:

- продолжить индивидуальную работу с учащимися, не справившимися с нормами по технике чтения с целью формирования навыков осознанного, выразительного, правильного и беглого чтения и использовать разнообразные формы, в том числе индивидуальные консультации; Таблица П.5.2.8;
- подбирать содержание учебного предмета «литературное чтение» с учетом индивидуальных особенностей учащихся и принципа дифференциации, способствующих формированию читательской компетенции;
- с учетом требований ФГОС НОО, при разработке рабочих программ обратить внимание на формирование нового образовательного результата по учебному предмету «литературное чтение» как совокупности личностных (приобщение



к чтению), предметных (читательская компетентность) и метапредметных (работа с информацией) результатов;

- использовать накопительную формирующую систему оценивания достижений учащихся по учебному предмету «литературное чтение» и разнообразные ее формы (тестирование, листы самооценки, Портфель достижений и др.);
- использовать разнообразные организационные формы и виды деятельности приобщения к чтению младших школьников для достижения базового уровня читательской компетентности («ученик научится»), речевого развития, отражающих учебную самостоятельность и познавательные интересы учащихся;
- на следующий учебный год активнее использовать проектную и учебно-исследовательскую деятельность как один из способов развития читательской компетентности не только в рамках учебного предмета «литературное чтение», а рассматривать чтение как ценность и основное умение, главный атрибут любой деятельности. Внести в рабочие программы и календарно-тематическое планирование по всем параллелям разнообразные формы организации учебных занятий по предмету;
- обратить внимание на детей, у которых в погоне за высоким темпом чтения падают показатели «безошибочность» (в среднем допускают более 3-х ошибок), «выразительность» чтения и «осознанность прочитанного». Учителям ориентировать детей на безошибочное и выразительное чтение при высокой скорости;
- в урочной и внеурочной деятельности использовать методический комплекс «Учим успешному чтению» (издательство «Просвещение»), ориентированный на приобщение школьников к культуре чтения и формирование читательской компетенции. С этой целью активнее использовать потенциал внеурочной деятельности, увеличить в рабочих программах 3-4-х классов количество заданий, предусматривающих работу с информационными текстами;
- учителям 3-х классов с целью подготовки учащихся к выполнению итоговой комплексной работы на межпредметной основе за уровень НОО и обеспечения преемственности НОО и ОО образования (подпрограмма «смысловое чтение» ООП ОО) эффективнее использовать ресурс учебного предмета «речевая деятельность» (части учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса) для обеспечения планируемых метапредметных и предметных результатов ООП НОО повышенного уровня («выпускник получит возможность научиться»);
- с целью контроля достижения предметных результатов освоения учащимися ООП НОО и развития функциональной грамотности учащихся начальных классов с учетом специфики содержания учебного предмета «литературное чтение», выявления личностных и метапредметных результатов (осознание значимости чтения для личного развития; формирование потребности в систематическом чтении; понимание роли чтения, использование разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое); умение

осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов и др.) провести в октябре 2018-2019 учебного года в 3-4 –х классах диагностические работы.

Анализ полученных результатов проверки техники чтения позволил увидеть, что *учителя начальных классов работают над формированием следующих метапредметных результатов:*

- осознание значимости чтения для личного развития; формирование представлений о мире, российской истории и культуре, первоначальных этических представлений, понятий о добре и зле, нравственности; успешности обучения по всем учебным предметам; формирование потребности в систематическом чтении;
- понимание роли чтения, использование разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое); умение осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов, участвовать в их обсуждении, давать и обосновывать нравственную оценку поступков героев;
- достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя, элементарными приемами интерпретации, анализа и преобразования художественных, научно-популярных и учебных текстов с использованием элементарных литературоведческих понятий;

умение самостоятельно выбирать интересующую литературу; пользоваться справочными источниками для понимания и получения дополнительной информации.

Учащиеся возрастной параллели 3-х классов выполняли работу с текстом, основанную на поиске информации и понимании прочитанного. Общая успешность выполнения работы составила 80% (на середину года 71%). Это означает, что эти учащиеся смогли продемонстрировать владение на базовом уровне умениями, определенными Программой формирования УУД ООП НОО (раздела «Работа с текстом: оценка информации» и раздела «Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного»).

Коэффициент обученности в данной возрастной параллели составил 100%, а коэффициент качества (КК) 86%. Наивысшее значение КК в 3В классе (92%, учитель Амирова Е.А.), наименьшее- в 3А классе (78%, учитель Краморова Т.С.). Таблица II.5.2.25.

Вместе с тем, выявлена и группа риска. Эти учащиеся продемонстрировали при работе с текстом умения, сформированные ниже базового уровня (менее 55%). Несформированность проверяемых метапредметных умений не позволяет данным учащимся осваивать и демонстрировать предметные умения, особенно при решении учебно-практических задач и работе с информационными текстами.

В группу учебного риска вошли:

- 3А класс: 1 человек
- 3Б: 0
- 3 В: 1 человека
- 3Г: 2 человека

Таблица 2.4.3.26

Классы	«2»	«3»	«4»	«5»	КК	КО	СОУ
3 «А» класс (из 25ч – 23ч)	1 4%	2 8%	19 79%	2 8%	88%	96%	63%

3 «Б» класс (из 23ч – 22ч)		2 7%	8 29%	18 64%	100%	93%	85%
3 «В» класс (из 26ч – 26ч)	1 6%	6 41%	9 53%	1 6%	94%	60%	54%
3 «Г» класс (21ч - 21ч)	2 8%	6 23%	15 58%	3 12%	92%	69%	58%
3 «Д» класс чел.		9 33%	9 33%	9 33%	100%	67%	67%
Итого	4 3%	25 20%	60 49%	33 27%	97%	76%	66%

Анализ работы показал, что находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, продемонстрировали 91% и 73% (на середину года- 70 -80 %) учащихся данной параллели. Делить текст на смысловые части, определять тему и главную мысль текста, формулировать на основе текста несложные выводы продемонстрировали 97% (на середину года 86%) учащихся параллели. А вот понимание информации, представленной в тексте в неявном виде, формулирование на основе текста несложных выводов вызвало затруднение у 55% учащихся, только 45% смогли продемонстрировать эти умения. Выполнение данных видов заданий вызывает затруднения у учащихся на протяжении всех лет. Составление простого плана к тексту продемонстрировали 66% учащихся данной возрастной группы, ориентироваться в соответствующих возрасту словарях и справочниках могут 80%.

*Раздел «Работа с текстом: оценка информации»* обучающиеся продемонстрировали владение на базовом уровне:

- высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте (93%);
- оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста; определять место и роль иллюстративного ряда в тексте (74%).

*В разделе «Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного» ООП НОО* обучающиеся 2-х классов продемонстрировали владение на базовом уровне следующих умений:

- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде (89 %);
- определять тему и главную мысль текста (97 %);
- делить тексты на смысловые части, составлять план текста (66%);
- вычленять содержащиеся в тексте основные события и устанавливать их последовательность; упорядочивать информацию по заданному основанию (65%);
- сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2—3 существенных признака (89%);
- понимать информацию, представленную в неявном виде (например, находить в

тексте несколько примеров, доказывающих приведённое утверждение; характеризовать явление по его описанию; выделять общий признак группы элементов) (45%);

- понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы (75%);

- понимать текст, опираясь не только на содержащуюся в нём информацию, но и на жанр, структуру, выразительные средства текста (78%);

- использовать различные виды чтения: ознакомительное, изучающее, поисковое, выбирать нужный вид чтения в соответствии с целью чтения (70%);

- ориентироваться в соответствующих возрасту словарях и справочниках (80%).

*Раздел «Работа с текстом: оценка информации»* обучающиеся продемонстрировали владение на базовом уровне:

- высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте (93%);

- оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста; определять место и роль иллюстративного ряда в тексте (77%);

- на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений, пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов (87%);

- участвовать в учебном диалоге при обсуждении прочитанного или прослушанного текста (88%).

**Выводы.** В результате всех учебных предметов и курсов внеурочной деятельности при получении начального общего образования обучающиеся и выпускники приобрели первичные навыки работы с содержащейся в текстах информацией в процессе чтения соответствующих возрасту литературных, учебных, научнопознавательных текстов, инструкций. Образовательные результаты показали, что практически все выпускники научились осознанно читать тексты с целью удовлетворения познавательного интереса, освоения и использования информации, представленной в наглядно-символической форме, приобрели опыт работы с текстами. В целом по многим показателям данной группы результатов наблюдается положительная динамика от класса к классу.

Добиться вышеперечисленных результатов помогла выстроенная система внутрифирменного профессионального развития, к примеру, проведенное заседание МО по теме: «Работа с информационными текстами в начальной школе как необходимое условие достижения нового образовательного результата, соответствующего ФГОС НОО», введение нового учебного курса «Путь к грамотности» в часть УП, формируемую УОО и ПВД.

Вместе с тем, выявлены «проблемные зоны». Прежде всего, учащиеся плохо понимают информацию, представленной в тексте в неявном виде (найти в тексте), не все умеют формулировать на основе текста несложные выводы вызвало (затруднение у 55% учащихся), трудности выявлены и с делением текста на смысловые части, составление план текста (66% выполнения). У части выпускников (до 20%) вызывает пока затруднение в освоении и использовании информации, представленной в текстах, содержащих рисунки, таблицы, диаграммы, схемы.

#### **Управленческие решения.**

1. Ключевой элемент внедрения новых подходов к обеспечения данной группы результатов- изменение рабочих программ по учебным предметам и курсам внеурочной деятельности:

- Выделить разделы и планируемые результаты по этим разделам, которые по итогам предыдущего года освоены учащимися недостаточно;
  - Выделить группы учащихся, требующих специальной работы (коррекционной работы и углубленного изучения отдельных учебных предметов);
  - Спланировать и описать в рабочих программах работу с каждой группой учеников, спланировать результаты на предстоящий период.
1. Всем педагогам использовать оценку качества образования как инструмент профессионального развития педагогических и руководящих работников Гимназии.
  2. Организовать обучение педагогического коллектива с целью использования образовательных результатов разнообразных оценочных процедур, помогающих оценить динамику индивидуальных образовательных достижений обучающихся, продвижение в достижении планируемых результатов, научить их грамотному чтению и пониманию разных форм предъявления результатов обучающихся.
  3. Выстраивать ВСОКО в контексте с исследованиями и инструментами, отражающими новые подходы к оцениванию:
    - международных исследований TIMSS, PIRLS и др.
    - национальных исследований и инструментов оценки (НИКО, SAM<sup>2</sup>, ВПР и др);
    - инструментов и процедур оценки качества начального общего образования<sup>3</sup>
  5. С целью обеспечения планируемых результатов, заданных ООП НОО проанализировать ресурсы реализуемых УМК и при необходимости заменить УМК в целом или программы по отдельным учебным предметам с точки зрения образовательных потребностей разных групп обучающихся, развивающего потенциала, качества текстов, качества методического сопровождения, изменений, которые авторы внесли с введением ФГОС НОО (планируемых результатов).

---

<sup>2</sup>Тестовый инструмент для оценки учебной успешности в начальной школе (Центр международного сотрудничества по развитию образования)

<sup>3</sup> Инструментарий для оценки качества НОО (руководитель Г.С.Ковалева, Институт стратегических исследований РАО)