***Анализ предметных результатов освоения ООП НОО обучающимися возрастных параллелей 1-4-х классов (итоги промежуточной аттестации 2018-2019 учебный год)***

В соответствии с пунктом 13 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пунктом 19.9 Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки от 06.10.2009 № 373, Положением о внутренней системе оценки качества образования, планом ВШК НОО, приказом от №115 от 12 апреля 2019 г«О проведении промежуточной аттестации обучающихся 1 – 3-х классов в рамках ВСОКО2018-2019 учебного года», на основании аналитической справки «Анализ достижения планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы начального общего образования»с целью оценки уровня сформированностиобразовательных предметных результатов «ученик научится»), определенных ООП НОО «Гимназия №1» за прошедший год обучения, выявления динамики показателя «качество обученности» и планирования системы работы по восстановлению отдельных предметных результатов в 1-3-х классах были проведены административные контрольные работы по учебным предметам «русский язык» и «математика».

***Учебный предмет «Русский язык»***

Итоговые работы, проведенные в конце учебного года, показали освоение программы по русскому языку на достаточно высоком качественном уровне (таблицы 2.4.2.7.–2.4.2.14.)

**1-е классы.**

Работу выполняли **128учащихся возрастной параллели (93% из 137).**

Списывание:успешность выполнения– 63% (в прошлом учебном году 99%);

Грамматическое задание: успешность выполнения- 70% (в прошлом году 96%).

**Показатели СОУ(%)**

Таблица 2.4.2.1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Начало года/конец года (на начало года показатель не измерялся)СОУ[[1]](#footnote-1)(%) | Среднее значение по параллели (в динамике) |
| 1А | 1Б | 1В | 1Г | 1Д |  |
| Списывание | 57 | 48 | 57 | 74 | 81 | **63%** |
| Грамматическое задание | 76 | 61 | 54 | 74 | 85 | **70%** |

**Списывание**

Таблица 2.4.2.2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой****(КО)** | **Не справились с работой** | **СОУ****%** |
| 1А (25ч – 25ч.) | Амирова Е.А. | 5/ 19% | 24 / 89% | 3 / 11% | 57% |
| 1Б (27ч – 27ч.) | Константинова Ю.П. | 3/11% | 20/ 74% | 7/26% | 48% |
| 1В (30ч – 28ч.) | Рулева С.Г. | 4/ 15% | 24/ 89% | 3/ 11% | 57% |
| 1Г (24ч – 21ч.) | Краморова Т.С. | 11/42% | 26/ 100% | 0 | 74% |
| 1Д  | Погорелова Д.А. | 12/57% | 21/100% | 0 | 81% |
| Среднее значениепо параллели | 49/49% | 115/90 % | 13/10 % | 64% |

Анализ выполнения работ по данному предмету (списывание) показал,что 27% учащихся данной возрастной параллели продемонстрировали высокий уровень овладения предметными и метапредметными умениями. Наибольшее количество таких учащихся в 1Д и 1Г классах (57 и 42% соответственно). Данные учащиеся продемонстрировали хорошее владение предметным материалом (100% успешности). Не справились с данным видом работы 13 учащихся (10%) возрастной параллели.

**Грамматическое задание**

Таблица 2.4.2.4.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой****(КО)** | **Не справились с работой** | **СОУ****%** |
| 1 А | Амирова Е.А. | 11 / 41% | 27 / 100% | 0  | 76% |
| 1Б | Константинова Ю.П. | 7/26% | 24/ 89% | 3/11% | 61% |
| 1В | Рулева С.Г. | 5/19% | 21/ 78% | 6/ 22% | 54% |
| 1 Г | Краморова Т.С. | 9/ 35% | 26/ 100% | 0 | 74% |
| 1Д | Погорелова Д.А. | 14/67% | 21/100% | 0 | 85% |
| Среднее значениепо параллели | 36/26% | 119/ 93% | 9/7% | 70% |

Анализ выполнения работ по данному предмету (грамматическое задание) показал,что 26% учащихся данной возрастной параллели продемонстрировали высокий уровень овладения предметными и метапредметными умениями. Наибольшее количество таких учащихся в 1Аи 1Д классах (41 и 67% соответственно). Данные учащиеся продемонстрировали хорошее владение предметным материалом (100% успешности). Не справились с данным видом работы 9 учащихся (7%) возрастной параллели.

Таблица 2.4.2.5.

**2-е классы.**

Выполняли работу– **107 учащихся возрастной параллели (95% из 113).**

Контрольные работы, проведенные в конце года, показали освоение программы ***по учебному предмету «русский язык» на среднем качественном уровне (КК).*** Среднее значение данного показателя в параллели:

* диктант- 89%, наилучший показатель во 2А классе – 92%, учитель Морозова Т.В. В прошлом году 76%.
* грамматическое задание –88%, наивысшее значение данного показателя во 2В классе (90%, учитель Лебедянская Н.А.). В прошлом году 64%. Таблица 2.4.3.6.

Таблица 2.4.2.6.

**Показатели КК (%)**

.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Начало года/конец года (в динамике)КК (%) | Среднее значение по параллели (в динамике) |
| 2А | 2Б | 2В | 2Г |  |
| Диктант | 85/92 | 93/88 | 82/86 | 75/88 | **84/89%** |
| Грамматическое задание | 96/85 | 89/88 | 75/90 | 68/89 | **82/88%** |

Таблица 2.4.2.7.

**Грамматическое задание**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой (КО)%** | **Не справились с работой** | **КК****%** | **СОУ****%** |
| 2 А | Морозова Т.В. | 11/42% | 100% | 0 | 85% | 75% |
| 2Б | Рогачёва Н.Н. | 7/28% | 100% | 0 | 88% | 71% |
| 2В | Лебедянская Н.А. | 9/31% | 100% | 0 | 90% | 72% |
| 2Г | Ковалёва С.В. | 11/41% | 100% | 0 | 89% | 76% |
| Среднее значениепо параллели | **38/36%** | 100% | **0%** | **88%** | **74%** |

Таблица 2.4.2.8.

**Диктант**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой (КО)%** | **Не справились с работой** | **КК****%** | **СОУ****%** |
| 2 А | Морозова Т.В. | 13/50% | 100% | 0 | 79% | 80% |
| 2Б | Рогачёва Н.Н. | 13/52% | 100% | 0 | 73% | 79% |
| 2В | Лебедянская Н.А. | 9/31% | 100% | 0 | 60% | 71% |
| 2Г | Ковалёва С.В. | 12/44% | 96% | 1/4% | 60% | 76% |
| Среднее значениепо параллели | **47/44%** | **99%** | **1%** | **89%** | **77%** |

**3-е классы.**

Работу выполняли**– 86 учащихся возрастной параллели (86% из 100).**

Контрольные работы, проведенные в конце года, показали освоение программы ***по учебному предмету «русский язык» навысоком качественном уровне (диктант) и среднем качественном уровне (грамматическое задание), (КК).*** Среднее значение данного показателя в параллели:

* диктант- 73%, наилучший показатель в 3А классе – 90% (учитель Старичкова О.А.). В прошлом году -76%.
* грамматическое задание – 78%, наивысшее значение данного показателя в 3В классе - 90% (учитель Пигарева Л.Н.). В прошлом году -63%. Таблицы2.4.2.9. – 2.4.2.11.

Таблица 2.4.2.9.

**Показатели КК (%)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Начало года/конец года (в динамике)КК (%) | Среднее значение по параллели (в динамике) |
| 3А | 3Б | 3В | 3Г |  |
| Диктант | 100/90 | 72/84 | 67/71 | 75/42 | **74/73%** |
| Грамматическое задание | 96/80 | 72/88 | 74/90 | 62/47 | **76/78%** |

Таблица 2.4.2.10.

**Диктант**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой (КО)%** | **Не справились с работой** | **КК****%** | **СОУ****%** |
| 3 А | Старичкова О.А. | 9/45% | 100% | 0 | 90% | 77% |
| 3Б | Смольникова Ю.В. | 13/50% | 100% | 0 | 84% | 77% |
| 3В | Пигарева Л.Н. | 2/10% | 86% | 3/14% | 71% | 57% |
| 3Г | Беккер Ю.А. | 4/21% | 79% | 4/21% | 42% | 47% |
| Среднее значениепо параллели | **28/32%** | **91%** | **7/8%** | **73%** | **67%** |

Таблица 2.4.2.11.

**Грамматическое задание**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой (КО)%** | **Не справились с работой** | **КК****%** | **СОУ****%** |
| 3 А | Старичкова О.А. | 10/50% | 100% | 0 | 80% | 75% |
| 3Б | Смольникова Ю.В. | 11/42% | 100% | 0 | 88% | 76% |
| 3В | Пигарева Л.Н. | 8/38% | 100% | 0 | 90% | 73% |
| 3Г | Беккер Ю.А. | 2/11% | 95% | 1/5% | 47% | 52% |
| Среднее значениепо параллели | **31 ч.- 36%** | **99%** | **1%** | **78%** | **70%** |

**Качественный анализ результатов административных контрольных работ, проведенных в ходе промежуточной аттестации.**

***Учебный предмет «Русский язык»***

Административные работы *по учебному предмету «русский язык»* писали**323** учащихся (92% учащихся параллелей 1, 2,3-х классов)[[2]](#footnote-2), (таблицы 1-6):

* 128учащийся 1-х классов (96% из 137 учащихся параллели);
* 108учащихсявторых классов(95% из 113 учащихся параллели);
* 86 учащихся третьих классов (86% из 100 учащегося параллели);

Без ошибок написали: (диктант/списывание -110 учащихся (34%) и грамматическое задание– 103 учащихся (32%).

Успеваемость (диктант, списывание) в параллели:

* 1-х классов составила 90%;
* 2-х классов составила 99%;
* 3-х классов составила 91%;

Успеваемость (грамматическое задание) в параллели:

* 1-х классов составила 93%;
* 2-х классов составила 100%;
* 3-х классов составила 99%;

Коэффициент качества (диктант/списывание) в параллели:

* 1-х классов составил (СОУ)[[3]](#footnote-3) 63%;
* 2-х классов составил 89%, что на 4% выше значения данного показателя на началоучебного года (84%).
* 3-х классов составил 73%, стабильное значения данного показателя по сравнению с началом учебного года (74%);

Коэффициент качества (грамматическое задание) в параллели:

* 1-х классов составила (СОУ)[[4]](#footnote-4) 70%;
* 2-х классов составил 88%, что на 6% выше значения данного показателя на начало учебного года (82%).
* 3-х классов составил 78%, что на 2 % нижезначения данного показателя на начало учебного года (76%).

Не справились с разными видами работ*:*

* 13 учащихся 1-х классов;
* 1 учащихся 2-х классов;
* 7 учащихся 3-х классов.

Выполнение заданий, ориентированных на результат *«ученик получит возможность научиться» (ПУ):*

* *1-е классы -* составлять предложение из слов (78%);
* *2-е классы –* умение самостоятельно обнаруживать ошибки, вызванные несоответствием усвоенного способа действий и условий задачи и вносить коррективы (регулятивные УУД), производить контроль своих действий, проверять написанное – 68%;
* 3-и классы – умение выполнять полный разбор предложения, находить словосочетания, видеть различные орфограммы в морфемах (успешность 74%).

Необходимо отметить, что 90% учащихся, выполнявших работу, приступили к выполнению задания повышенного уровня.

Базовые предметные умения(«ученик научится»), планируемые ООП НОО «Гимназия №1» за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

* **1-е классы**– умение оформлять предложение; умение писать «жи-ши», «чу»-«щу»; умение писать заглавную букву в именах собственных; ставить знаки препинания, переносить слова;
* **2-е классы**– умение оформлять предложение; умение писать «жи-ши», «чу»-«щу»; умение писать безударные гласные, проверяемые ударением; ставить знаки препинания, умение находить глаголы;
* **3-е классы**– умение писать безударные гласные в приставках; умение писать парные звонкие и глухие согласные в корнях слов; перенос слов; правописание приставок; умение подбирать антонимы к словам;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые в ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справилось**до 20% учащихся параллели**):

* 1-е классы – умение писать заглавную букву в начале предложения; пропуски и замена букв; умение находить в словах мягкие согласные; определять ударный слог;
* 2-е классы –умение безошибочно, без пропусков и замены букв писать диктант; умение писать гласную в корне слова непроверяемую ударением (словарные слова) и проверяемую ударением; умение определять морфемы слов и графически их выделять; умение составлять транскрипции слов; умение подбирать синонимы к словам и заменять фразеологизмы одним словом, подходящим по смыслу;
* **3-е классы**– умение безошибочно, без пропусков и замены букв писать диктант;умение писать гласную в корне слова непроверяемую ударением (словарные слова);умение писать непроизносимые согласные в корне слова; умение графически обозначать морфемы; умение писать суффиксы глаголов; умение оформлять предложение; умение находить в тексте предложение, соответствующее заданной схеме; умение давать характеристику предложению;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые в ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20% учащихся параллели**):

* **1-е классы –** пропуск, замена букв, искажение (27%);
* **2-е классы**–умение самостоятельно обнаруживать ошибки, вызванные несоответствием усвоенного способа действий и условий задачи и вносить коррективы (регулятивные УУД), производить контроль своих действий(32%);
* **3-е классы**– пропуск, замена букв, искажение (24%); (26%) безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением (26%).

**Выводы:**

1. ***Высокий уровень*** качества обученности (КК более 70%, СОУ более 50%) по учебному предмету «русский язык» и высокий уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
* в 1А (все виды заданий), 1Б(грамматическое задание), 1В (все виды заданий), 1Г (все виды заданий), 1Д (все виды заданий) классах (учителя Амирова Е.А., Константинова Ю.П., Рулева С.Г., Краморова Т.С., Погорелова Д.А.);
* во 2А (все виды заданий), 2Б(все виды заданий), 2В (все виды заданий), 2Г (диктант) классах (учителя Морозова Т.В., Рогачева Н.Н., Лебедянская Н.А., Ковалева С.В),
* в3А классе (диктант и грамматическое задание,в 3Б классе (диктант и грамматическое задание, в 3В классе (грамматическое задание), в 3Г классе (диктант), (учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В., Пигарева Л.Н., Беккер Ю.А).
1. ***Средний уровень*** качества обученности(КК от 69до 50%) по учебномупредмету «русский язык» и средний уровень готовностиучащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
* в 1Б классе (списывание), учитель Константинова Ю.П.;
* во 2Г классе (грамматическое задание), учитель Ковалева С.В.;

в 3В классе (диктант, учитель Пигарева Л.Н.); в 3Г классе (грамматическое задание, учитель Беккер Ю.А.).

*Управленческие решения*:

1. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не смогли продемонстрировать достижение предметных результатов базового уровня (блок «ученик научится») освоения ООП НОО за прошедший период обучения, целесообразно спланироватьиндивидуальную помощь учащимся, испытывающим трудности в освоении отдельных учебных предметов через разнообразные виды деятельности, в том числе через индивидуальные консультации, дифференцированные задания на каникулы:

* по учебному предмету *«русский язык»* -Амировой Е.А., Константиновой Ю.П., Рулевой С.Г.,Ковалевой С.В., Беккер Ю.А., Пигаревой Л.Н.
1. Всем учителям начальных рабочие программы по учебным предметам на 2019-2020 учебный год разрабатывать с учетом статистического и качественного анализа результатов промежуточной аттестации: проблемных зон результатов, описанных в настоящем анализе и/или аналитических справках руководителей методических объединений.
2. При разработке учебных программ и курсов внеурочных занятий усилить внимание к разнообразию видов учебной деятельности, учебных ситуаций, учебно-познавательных и учебно-практические задач, способствующих усвоению опорной системы знаний по русскому языку и математике, имеющие особое значение для продолжения образования на следующем уровне обучения.
3. Всем учителям начальных классов при разработке контрольно-оценочных материалов (КИМов) на новый учебный год увеличить количество работ с включенной самооценкой учащихся с целью формирования у учащихся контрольно-оценочной самостоятельности как составляющей умения учиться.
4. Всем учителям начальных классов спланировать целенаправленную работу с учащимися по соблюдению орфографического режима и уменьшения исправлений в работах.
5. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. и руководителем профильного МО Амировой Е.А. обсудитьрезультаты административного контроля на заседании профильного МО, обратив особое внимание на типичные ошибки в базовых предметных умениях, несформированных у учащихся на момент контроля, определению состава учащихся группы риска в возрастных параллелях.
6. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. при анализе административных контрольных работ усилить внимание к объективности выставления отметок и качеству проверки административных контрольных работ учителями начальных классов (пропуск ошибок предметного характера и терминологических ошибок).

**Учебный предмет «математика»**

**1-е классы**.

Таблица 2.4.2.15.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Высокий уровень****чел. /%** | **Повышенный уровень****чел./%** | **Базовый уровень****чел./%** | **КК (%)** | **СОУ****%** |
| 1 А | Амирова Е.А. | 3/ 11% | 18/ 64% | 7/25% | 75% | 61% |
| 1Б | Константинова Ю.П. | 1/3% | 14/48% | 12/41% | 52% | 50% |
| 1В | Рулева С.Г. | 2/7% | 11/39% | 9/33% | 46% | 47% |
| 1 Г | Краморова Т.С. | 5/ 20% | 6/24% | 13/ 52% | 44% | 55% |
| 1Д | Погорелова Д.А. | 18/78% | 5/22% | - | 100% | 92% |
| Среднее значениепо параллели | 29/22% | 54/41% | 41/31% | 63% | 60% |

Таблица 2.4.2.16.

**Сравнительная таблица**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Начало года/конец года (на начало года показатель не измерялся)СОУ(%) | Среднее значение по параллели (в динамике) |
| Классы | 1А | 1Б | 1В | 1Г | 1Д |  |
| Контрольная работа | 61 | 52 | 46 | 55 | 92 | **60%** |

Анализвыполнения работы по данному предмету показал, что 22% учащихся данной возрастной параллели продемонстрировали высокий уровень овладения предметными и метапредметными умениями. Наибольшее количество таких учащихся в 1Л классе (18 учащихся). Данные учащиеся обучались по программе учебного предмета из УМК «Школа России». 22% учащихся возрастной параллели продемонстрировали очень хорошее владение предметным материалом (100% успешность выполнения работы). Повышенный уровень (99-86% выполнения работы) продемонстрировало 41% учащихся данной возрастной параллели.Они показали стабильное владение предметным материалом. Базовый уровень (нестабильное владение) продемонстрировали 31% учащихся. Эти обучающиеся уверенно выполняют пока задания репродуктивного характера. 9 учащихся (6%) продемонстрировали низкий уровень освоения (менее 50%).

**Административные работы по учебному предмету «математика»**писали):

* 133учащихся первых классов (96% из 138учащихся параллели);

Без ошибок всю работу написали 29 человека (22%).

Успеваемость в параллели (КО):

* 1-х классов составила 93%;

Качество обученности (КК) в параллели:

* 1-х классов составил (СОУ) 62%,[[5]](#footnote-5)

Не справились с работой:

* 8 учащихся 1-х классов.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступают более 90% учащихся всех возрастных параллелей.

Выполнение заданий, ориентированных на результат *«ученик получит возможность научиться» (ПУ):*

* 1-е классы – умение продолжить последовательность чисел на основе самостоятельного установления правила (успешность 91%); умение исользовать смысл отношений «сколько всего» для решения текстовой арифметической задачи (успешность 96%); распознавание количества треугольников (успешность 80%); чтение несложной таблицы (успешность 96%);

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

* 1-е классы – умение записывать числовой ряд, понимать математический язык, понимают и умеют складывать и вычитать; знают порядок действия, правильно используют смысл «больше», «меньше» для решения текстовых задач, правильно используют смысл отношений «сколько всего» для решения текстовой задачи арифметическим способом, умеют читать несложную готовую таблицу, понимают смысл извлечения информации.

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справились **до 20% учащихся параллели):**

* 1-е классы –имеют представление об отрезке для решения практической задачи, умение решать логические задачи;

Базовых предметных умений («ученик научится»), планируемых ООП НОО за прошедший период обучения, освоенных учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20%**учащихся параллели) нет.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступили более 90% учащихся данной возрастной параллели.

Выполнение заданий, ориентированных на результат *«ученик получит возможность научиться» (ПУ):*

* 1-е классы – умение продолжить последовательность чисел на основе самостоятельного установления правила (успешность 91%); умение исользовать смысл отношений «сколько всего» для решения текстовой арифметической задачи (успешность 96%); распознавание количества треугольников (успешность 80%); чтение несложной таблицы (успешность 96%);

**2-е классы**.

Таблица 2.4.2.17.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Начало года/конец года (в динамике)КК (%) | Среднее значение по параллели (в динамике) |
| 2А | 2Б | 2В | 2Г |  |
| Контрольная работа | 100/57 | 100/68 | 86/60 | 89/64 | **94/62%** |

Таблица 2.4.3.18.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Учитель** | **Кол-во работ без ошибок****чел. /%** | **Успешно справились с работой (КО)%** | **Не справились с работой** | **КК****%** | **СОУ****%** |
| 2 А | Морозова Т.В. | 5 / 19% | 100% | 0 | 57% | 57% |
| 2Б | Рогачёва Н.Н. | 5/20% | 100% | 0 | 68% | 68% |
| 2В | Лебедянская Н.А. | 4/13% | 97% | 1/3% | 60% | 60% |
| 2Г | Ковалёва С.В. | 7/ 25% | 100% | 0 | 64% | 64% |
| Среднее значениепо параллели | 21/19% | **99%** | **1ч – 1%** | **62%** | **60%** |

**Административные работы по учебному предмету «математика»**писали:

* 109 учащихся вторых классов (96% из 113учащихся параллели).

Без ошибок всю работу написали 21 человек(19%).

Успеваемость в параллели (КО):

* 2-х классов составила 99%.

Качество обученности (КК) в параллели:

* 2-х классов составил 62%, что на 32% ниже по сравнению со значениемпоказателя на начало учебного года (94%);

Не справились с работой:

* 1учащийся 2-х классов.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступили более 90% учащихся данной возрастной параллели.

Выполнение заданий, ориентированных на результат *«ученик получит возможность научиться» (ПУ):*

* 2-е классы- умение составлять выражение по заданному правилу (успешность выполнения 50%).

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

* **2-е классы** –умение вычислять значения числовых выражений (умножение и деление на 10 и 100, деление круглых чисел, на 0 и 1); умение находить неизвестное число (ошибки в вычислении); умеют составлять программу действий и находить значение выражений; умеют находить длину стороны, заданной в косвенной форме;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справились **до 20% учащихся параллели):**

* **2-е классы** –умение увидеть закономерность, каллиграфические умения; умение определять порядок действий и выполнять вычислительныеоперации (сложение, вычитание); умение решать геометрическую задачу (находить периметр и площадь).

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20%**учащихся параллели):

* **2- классы** – умение выполнять табличное умножение и деление (25%).

**3-е классы**.

Таблица 2.4.2.19.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Начало года/конец года (в динамике)КК (%) | Среднее значение по параллели (в динамике) |
| 3А | 3Б | 3В | 3Г |  |
| Контрольная работа | 63/80 | 63/74 | 45/67 | 54/63 | 54/71% |

Таблица 2.4.2.20.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Учитель | Кол-во работ без ошибокчел. /% | Успешно справились с работой (КО)% | Не справились с работой | КК% | СОУ% |
| 3 А | Старичкова О.А. | 4 /20% | 95% | 1/5% | 80% | 64% |
| 3Б | Смольникова Ю.В. | 5/18% | 92% | 2/8% | 74% | 62% |
| 3В | Пигарева Л.Н. | 2/8% | 87% | 3/13% | 67% | 55% |
| 3Г | Беккер Ю.А. | 1/5% | 90% | 2/10% | 65% | 54% |
|  | Среднее значениепо параллели | **12/13%** | **93%** | 8/9% | 71% | 59% |

**Административные работы по учебному предмету «Математика»**писали:

* 91 учащийся третьих классов (91% из 100учащихся параллели);

Без ошибок всю работу написали 12 человека (13%).

Успеваемость в параллели (КО):

* 3-х классов составила 91%;

Качество обученности (КК) в параллели:

* 3-х классов составил 71 %, что на 17% ниже по сравнению со значениемпоказателя на начало учебного года (54%).

Не справились с работой:

* 8 учащихся 3-х классов.

Необходимо отметить, что к выполнению заданий повышенного уровня сложности приступают более 90% учащихся данной возрастной параллели.

Выполнение заданий, ориентированных на результат *«ученик получит возможность научиться» (ПУ):*

* 3-и классы -умение составлять решение выражением к задаче, условие которой представлено в неявном виде (таблица) (успешность 73%).

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на высоком уровне (ошибки допустили до **5% учащихся параллели**):

* **3-е классы**– умение правильно записывать многозначное число;умение правильно определять и записывать предыдущее и последующее число при счете;умение находить корень уравнения;

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися на среднем уровне (не справились **до 20% учащихся параллели):**

* **3-е классы**– умение правильно записывать многозначное число,умении проводить вычисления с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение, деление)на умение решать задачи с величинами (скорость, время, расстояние); сравнение скоростей.

Базовые предметные умения («ученик научится»), планируемые ООП НОО за прошедший период обучения, освоенные учащимися ниже среднего уровня (ошибки допустили **более 20%**учащихся параллели):

* **3-е классы**– умение использовать план при решении задачи (задание ПУ, 38%)

Таким образом, представленные выше результаты административных работ по учебному предмету «Математика», в совокупности с результатами комплексной работы на межпредметной основе, поваляют сделать следующие **выводы** об уровне готовности учащихся различных возрастных параллелей к следующему этапу освоения ООП НОО по рассматриваемому учебному предмету:

* 1. ***Высокий уровень*** качества обученности (КК более 70% СОУ более 50%) по учебному предмету «математика»и высокий уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
* в 1А, 1Б, 1Д, 1Г классах (учителя Амирова Е.А., Константинова Ю.П., Краморова Т.С., Погорелова Д.А.)
* в 3А и 3Б классе (учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В.). Таблицы 12-15.
	1. ***Средний уровень*** качества обученности (КК от 69 до 50%) по учебномупредмету «математика» и средний уровень готовности учащихся к дальнейшему освоению ООП НОО:
* в 1В классе (учитель Рулева С.Г.);
* во 2А, 2Б, 2В и 2Г классах (учителя Морозова Т.В., Рогачева Н.Н., Лебедянская Н.А., Ковалева С.В.);
* в 3В, 3Г классах (учителя Беккер Ю.А., Пигарева Л.Н.).
1. Повышение данного показателя по учебному предмету «математика» по сравнению с началом учебного года в возрастной параллели 3-х классов (учителя Старичкова О.А., Смольникова Ю.В., Пигарева Л.Н., Беккер Ю.А.).
2. Снижение значения данного показателя по учебному предмету «математика»по сравнению с началом учебного года в возрастной параллели 2-х классов(учителя Морозова Т.В., Рогачева Н.Н., Лебедянская Н.А., Ковалева С.В.).

Статистический и качественный анализ результатов промежуточной аттестации обучающихся по учебному предмету «Математика» позволяет говорить о необходимости принятия мер, направленных на улучшение результатов по выделенным «болевым точкам» (проблемы результата; слабые стороны результата), т.е. о следующих *управленческих решениях:*

1. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не смогли продемонстрировать достижение предметных результатов базового уровня (блок «ученик научится») освоения ООП НОО по рассматриваемому учебному предмету за прошедший период обучения, целесообразно спланироватьиндивидуальную помощь учащимся, испытывающим трудности в освоении учебного предмета «Математика» через организацию разнообразных видов деятельности: индивидуальные консультации, дифференцированные задания на каникулы:
* по учебному предмету *«математика»* - Константиновой Ю.П., Рулевой С.Г., Краморовой Т.С., Лебедянской Н.А.,СтаричковойО.А.Смольниковой Ю.В.,Беккер Ю.А., Пигаревой Л.Н.
1. Учителям начальных классов, в которых учащиеся освоили базовые предметные умения (блока «ученик научится»), планируемые в ООП НОО по учебному предмету «Математика»,ниже среднего уровня (ошибки допустили более 20% учащихся параллели) целесообразно внести необходимые коррективы в рабочие программы учебного предмета с учетом качественного анализа результатов промежуточной аттестации, представленного выше и/или в аналитической справке руководителя МО (в срок до 01.09.2019г.).
2. Учителям начальных классов, в которых учащиеся не выполнялиадминистративные работы по отдельным предметам по уважительным причинам в рамках промежуточной аттестации, провести работы по проверке планируемых результатов освоения ООП НОО на промежуточных этапах за истекший период и их анализ во время проведения стартовых работ в начале следующего учебного года.
3. Всем учителям начальных классов на учебных и внеурочных занятиях использовать разнообразные виды деятельности, учебные ситуации, учебно-познавательные и учебно-практические задачи, способствующие усвоению опорной системы знаний по математике, имеющие особое значение для продолжения образования на следующем уровне обучения.
4. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. организовать обсуждение результатов промежуточной аттестации по учебному предмету «Математика», удели особое внимание анализу типичных ошибок и базовых предметных умений, несформированных у учащихся на момент контроля, определить состав обучающихся группы риска по всем параллелям и разработке мероприятий по оказанию им педагогической поддержки.
5. Зам. директора по УВР Павловой Л.В. при анализе административных контрольных работ за год проверять объективность выставления отметок и качество проверки административных контрольных работ учителями начальных классов (пропуск ошибок предметного характера и терминологических ошибок).

***Учебный предмет «Литературное чтение»***

В соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 28, Федерального закона от 29.12.2012. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,Положением о системе оценивания, форме и порядке проведения текущего, промежуточного и итогового оценивания учащихся начальных классов в МБОУ г. Астрахани «Гимназия №1», Положением о внутренней системе оценки качества образования, Положением о системе внутреннего мониторинга качества образования, Положением о ВШК, на основании приказа № 115 от 12 апреля 2019 г. «О проведении административных контрольных работ за 2018-2019 учебный год в рамках ВСОКО на уровне НОО», плана ВШК НОО, с целью оценки уровня сформированности образовательных предметных и метапредметных результатов (уровень «ученик научится»), определенных ООП НОО «Гимназия №1»по учебному предмету «литературное чтение» за прошедший период обучения, выявления динамики показателя «качество обученности» и планирования системы работы по восстановлению отдельных предметных результатов был проведён контроль за техникой чтения с целью оценки динамики уровня сформированности образовательных предметных результатов (уровень «ученик научится»).

Контроль проводился в период в апреле 2019 г. заместителем директора по УВР Л.В. Павловой.

Согласно [п. 12](http://resource.e-mcfr.ru/resource/scion/citation/pit/MCFR1249252%23202/MCFRLINK?cfu=default)ФГОС НОО, утв. приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373, предметные результаты освоения ООП НОО с учетом специфики содержания учебного предмета «литературное чтение», должны отражать в т. ч. достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя. В ходе промежуточного административного контроля была проведена проверка основных позиций (показателей) техники чтения: способ чтения, темп чтения, осознанность, грамотность, выразительность.

 Для организации контроля были оформлены следующие документы:

* бланки с текстами для чтения;
* [бланк проверки техники чтения](http://resource.e-mcfr.ru/resource/scion/citation/pit/MCFR12436374/MCFRLINK?cfu=default) в классе;
* [сводная таблица результатов проверки техники чтения](http://resource.e-mcfr.ru/resource/scion/citation/pit/MCFR12436375/MCFRLINK?cfu=default) в параллели классов;
* справка по результатам проверки техники чтения.

 Результаты контроля **в 1-х классах**показали, что из 135 учащихся параллели ниже нормы читают 15 учащийся (11%). Выше нормы читают 99 учащихся (73%) данной возрастной параллели.Остальные21 учащийся (16%) читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»).*

Слоговое чтение *(показатель «способ чтения») у 7% учащихся.* Способ чтения «слог+слово» у 40 (30%) учащихся параллели, читают целыми словами 65 (59%)учащиеся. А 18 (13%)уже читают словосочетаниями и синтагмами. Можно говорить о развитии читательской грамотности **у**данныхучащихся и выстроенной системе работы с родителями этих детей в данной возрастной параллели.

Без ошибок читают 58 (43%) учащихся параллели, (*показатель «правильность чтения»).* Наибольшее количество таких обучающихся в 1Д классе, учитель Погорелова Д.А.

Учащихся, допустивших хотя бы по одной ошибке 77(57%) человек в данной возрастной параллели. Допустили различные ошибки: замена, искажение слов – 31%, повторяют слоги и слова - 18%, неправильно ставят ударение 19% обучающихся; а ошибки в окончании слов, допускают 21% детей.

Выразительно читают 63 (47%) учащихся данной параллели. 53% учащихся параллели допускают ошибки: в постановке логического ударения, не соблюдают паузы между словами и предложениями, неправильность интонации по 20-24% учащихся.

У 121 (90%) обучающихся параллели осмысленноечтение*(показатель «понимание»),*14 учащихся (10%) читает механически, они продемонстрировали непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давали неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумели выделить основную мысль прочитанного. Показатели КК приведены в таблице 1.

 Так как в первом классе оценивание было безотметочным, значение данного показателя рассматривается не в динамике.

Таблица 2.4.2.21.

**Коэффициент качества (КК)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы |  | КККонец года (%)[[6]](#footnote-6) |
| 1А | 1Б | 1В | 1Г | 1Д | Среднее по параллели (%) |
| Техника чтения | 86 | 89 | 76 | 81 | 96 | 86 |

Результаты контроля **во 2-х классах**показали, что из 101учащихся параллели ниже нормы читают трое учащихся (3%, 2А -1чел., 2В- 2 чел.). Выше нормы читают 83учащихся (83%) данной возрастной параллели, на начало года- 18%.Остальные14 учащийся (14%) читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»).*

Слоговое чтение *(показатель «способ чтения») отсутствует.* Способ чтения «слог+слово» у 4 (4%) учащихся параллели, читают целыми словами 15 (15%)учащиеся. А 84 (83%)уже читают словосочетаниями и синтагмами. Можно говорить о развитии читательской грамотности у учащихся и выстроенной системе работы с родителями этих детей в данной возрастной параллели.

Без ошибок читают73(72%) учащихся параллели, (в начале года60%) (*показатель «правильность чтения»).* Наибольшее количество таких обучающихся во 2Б, 2А и 2Г классах(по 78% соответственно, учителя Рогачева Н.А., Морозова Т.В., Ковалева С.В.).

Учащихся, допустивших хотя бы по одной ошибке 28 (22%) человек в данной возрастной параллели. Допустили различные ошибки: замена, искажение слов – 15%, повторяют слоги и слова - 1%, неправильно ставят ударение 5% обучающихся; а ошибки в окончании словдопускают 7% детей.

Выразительно читают 80 (79%) учащихся данной параллели. 21% учащихся параллели допускают ошибки: в постановке логического ударения, не соблюдают паузы между словами и предложениями, неправильность интонации по 2-10% учащихся.

У 100 (99%) обучающихся параллели осмысленноечтение*(показатель «понимание»),*1 учащийся (Брянцев Т. 2А класс, учитель Морозова Т.В.) читает механически, он продемонстрировал непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давали неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумели выделить основную мысль прочитанного. Показатели КК приведены в таблице.

Таблица 2.4.2.22.

**Динамика показателя коэффициента качества (КК)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы |  | ККНачало года/ конец года (%) в динамике |
| 2А | 2Б | 2В | 2Г | Среднее по параллели (%) |
| Техника чтения | 96/96 | 96/100 | 84/92 | 100/99 | 94/97 |

Результаты контроля **в 3-х классах**показали, что из 97 учащегося параллели ниже нормы читают 1 учащийся 3В класса Розыджумаев Д. (в начале учебного года он же). Выше нормы читают 57% (в начале года 90%)учащихся даннойпараллели, остальные 44%учащихся читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»).*

У учащихся данной возрастной параллели отсутствуетслоговое чтение *(показатель «способ чтения»).* Способ чтения «слог+слово» у 2-х (2%) учащихся 3В класса (учитель Пигарева Л.Н.), читают целыми словами 48%учащиеся, а 50% уже читают словосочетаниями и синтагмами. Можно говорить о развитии читательской грамотности у учащихся и выстроенной системе работы с родителями этих детей.

Без ошибок читают42% (в начале года- 43%) учащихся параллели *(показатель «правильность чтения»).* Наибольшее количество таких обучающихся в 3А и 3Г классах (70 и 79% соответственно,учителяСтаричкова О.А., Беккер Ю.А.).

Остается тоже количествоучащихся, допустивших хотя бы по одной ошибке до 58% данной возрастной параллели.Допустили различные ошибки: замена, искажение слов – 22%, повторяют слоги и слова - 19%, неправильно ставят ударение 13% обучающихся; а ошибки в окончании слов, допускают 5% детей.

Выразительно читают 50% (было 54%) учащихся данной параллели. 50% учащихсяпараллели допускают ошибки: в постановке логического ударения - 22% (было 20%), не соблюдают паузы между словами и предложениями 19%, неправильность интонации наблюдается у 9% учащихсяданнойпараллели.

У 99 % (было 98%) обучающихся параллели осмысленное чтение *(показатель «понимание»),* 1% учащихся (1ребенок 3В класса) читает механически, онпродемонстрировалненепонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давал неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумел выделить основную мысль прочитанного. Таблица 4. Показатели КК приведены в таблице.

Таблица 2.4.2.23.

**Динамика показателя коэффициент качества (КК)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы |  | ККНачало года/конец года (%) в динамике |
| 3А | 3Б | 3В | 3Г | Среднее по параллели (%) |
| Техника чтения | 100/100 | 100/89 | 93/92 | 100/88 | 98/92 |

Результаты контроля **в 4-х классах**показали, что из 136учащихся параллели ниже нормы читает 1 (1%) учащийся (на началогода - 5 учащихся). Розыджумаев П. (учительЗубкова М.С.).Выше нормы читают 95 (70%) учащихся данной возрастной параллели, аостальные 40 (29%) читают в соответствии с нормой техники чтения (*показатель «темп чтения»).*

Способ чтения «слог+слово» отсутствует, читают целыми словами 36 (12%) учащихся, 120 (88%) учащихся возрастной параллеличитают синтагмами.

Без ошибок читают 95(69%), (на начало года 53%) учащихся параллели*(показатель «правильность чтения»).*Наибольшееколичество таких обучающихся в 4А классе (69%). Остальные 31% учащихся параллели допустили различные ошибки: замена, искажение слов - 19% (было 22%), повторяют слоги и слова - 14%, неправильно ставят ударение 14% обучающихся; а ошибки в окончании слов, допускают 10% детей.

Выразительно читают 92% (началогода 89%) учащихсяданной параллели. Остальные 18% учащихся допускают ошибки: в постановке логического ударения -15% (было 15%), не соблюдают паузы между словами и предложениями 12%, неправильность интонации наблюдается у 12% учащихся параллели.

У 98 % обучающихся параллели осмысленноечтение *(показатель «понимание»),*1 (1%) учащийся 4В классачитает механически, он продемонстрировал непонимание общего смысла прочитанного текста за установленное время чтения, давал неправильные ответы на вопросы по содержанию текста, не сумел выделить основную мысль прочитанного. Значение показателя КК в динамике приведено в таблице.

Таблица 2.4.2.24.

**Динамика показателя коэффициент качества (КК)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы |  | ККНачало учебногогода /конец года (%) |
| 4А | 4Б | 4В | 4Г | 4Д | Среднеепо параллели (%) |
| Техника чтения | 100/96 | 100/100 | 95/90 | 82/96 | 89/100 | 93/96 |

Таблица 2.4.2.25.

**Состав группы учебного риска (количество учащихся)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учитель** | **Класс** | **Количество учащихся** |
| Пигарева Л.Н.Амирова Е.А.Краморова Т.С.Рулева С.Г.Зубкова М.С.Морозова Т.В.Лебедянская Н.А. | 3В1А1Г1В4В2А2В | 1чел.1чел.1 чел.2 чел.1 чел.1 чел.1 чел. |

Анализ полученных результатов проверки техники чтения позволил увидеть, что не только на уроках литературного чтения у*чителя начальных классов работают над формированием следующих метапредметных результатов:*

* осознание значимости чтения для личного развития; формирование представлений о мире, российской истории и культуре, первоначальных этических представлений, понятий о добре и зле, нравственности; успешности обучения по всем учебным предметам; формирование потребности в систематическом чтении;
* понимание роли чтения, использование разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое); умение осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов, участвовать в их обсуждении, давать и обосновывать нравственную оценку поступков героев;
* достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя, элементарными приемами интерпретации, анализа и преобразования художественных, научно-популярных и учебных текстов с использованием элементарных литературоведческих понятий;
* умение самостоятельно выбирать интересующую литературу; пользоваться справочными источниками для понимания и получения дополнительной информации.

Добиться вышеперечисленных результатов помогла выстроенная система внутригимназическогопрофессионального развития учителей начальной школы, к примеру, проведенное заседание МО по теме: «Работа с информационными текстами в начальной школе как необходимое условие достижения нового образовательного результата, соответствующего ФГОС НОО», введение нового учебного предмета в часть, формируемую участниками образовательного процесса («Путь к грамотности» в 3-х классах во внеурочной деятельности, «Речевая деятельность» в 4-х классах в урочной деятельности).

Таким образом, результаты контроля техники чтения и административных работ по учебному предмету «Литературное чтение» позволяют отметить (**выводы***)*:

1. Целенаправленную систематическую работу учителей начальных классов по формированию у учащихся, осваивающих ООП НОО, навыков осознанного, выразительного, правильного и беглого чтения, направленного на достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития (показатели техники чтения, превышающие норму, имеются в каждой параллели классов).
2. Стабильность показателя «качество обученности» по учебному предмету «литературное чтение» в динамике с началом учебного года во 2А, 2Б, 2В, 2Г, 3А, 3В, 4А, 4Б, 4Г, 4Д классах начальной школы.
3. Снижение показателей «качество обученности» по учебному предмету «литературное чтение» в динамике с началом учебного года во 2В, 3Б, 3Г, 4Вклассах начальной школы.
4. Отметить высокое значение следующих показателей техники чтения:
* *способ чтения*– во 2А, 2Б, 2В, 2Г, в 3А, 3Б, 3В, 3Г классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г, 4Дклассах;
* *темп чтения* (скорость чтения успешнее всего формируется) - в 2А, 2Б, 2В, 2Г, в 3А, 3Б, 3В, 3Г классах; в4А, 4Б классах;
* *осознанность* - во 2А, 2Б, 2В,2Г классах; в 3А, 3Б, 3В, 3Г классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г, 4Д классах;
* *грамотность*-во 2А, 2Бклассах; в 3А,3Б, 3Г классах; в 4Б, 4А классах;
* *выразительность* - во 2А, 2Б, 2В, 2Г классах; в3А, 3Б, 3В, 3Г классах; в 4А, 4Б, 4В, 4Г, 4Д классах.

Вместе с тем учителям начальных классов необходимо (*управленческое решение*):

* продолжить индивидуальную работу с учащимися, не справившимися с нормами по технике чтения с целью формирования навыков осознанного, выразительного, правильного и беглого чтения и использовать разнообразные формы, в том числе индивидуальные консультации;
* подбирать содержание учебного предмета «литературное чтение» с учетом индивидуальных особенностей учащихся и принципа дифференциации, способствующих формированию читательской компетенции;
* с учетом требований ФГОС НОО, при разработке рабочих программ обратить внимание на формирование нового образовательного результата по учебному предмету «литературное чтение» как совокупности личностных (приобщение к чтению), предметных(читательская компетентность) и метапредметных (работа с информацией) результатов;
* использовать накопительную формирующую систему оценивания достижений учащихся по учебному предмету«литературное чтение» и разнообразные ее формы (тестирование, листы самооценки, Портфель достижений и др.);
* использовать разнообразные организационные формы и виды деятельности приобщения к чтению младших школьников для достижения базового уровня читательской компетентности («ученик научится»), речевого развития, отражающих учебную самостоятельность и познавательные интересы учащихся;
* на следующий учебный год активнее использовать проектную и учебно- исследовательскую деятельность как один из способов развития читательской компетентности не только в рамках учебного предмета «литературное чтение», а рассматривать чтение как ценность и основное умение, главный атрибут любой деятельности.
* предусмотреть в рабочих программах, в т.ч. в календарно-тематическом планировании разнообразные формы организации учебных занятий по предмету;
* обратить внимание на группу детей, у которых в погоне за высоким темпом чтения падают показатели «безошибочность» (в среднем допускают более 3-х ошибок), «выразительность» чтения и «осознанность прочитанного»; учителям ориентировать детей на безошибочное и выразительное чтение при высокой скорости;
* в урочной и внеурочной деятельности использовать методический комплекс «Учим успешному чтению» (издательство «Просвещение»), ориентированный на приобщение школьников к культуре чтения и формирование читательской компетенции; активнее использовать потенциал внеурочной деятельности;
* увеличить в рабочих программах 3-4-х классов количество заданий, предусматривающих работу с информационными текстами;
* учителям 3-х классовс целью подготовки учащихся к выполнению итоговой комплексной работы на межпредметной основе за уровень НОО и обеспечения преемственности НОО и ООО (подпрограмма «смысловое чтение» ООП ООО) эффективнее использовать ресурс учебного предмета «речевая деятельность» (части учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса) для обеспечения планируемых метапредметных и предметных результатов ООП НОО повышенного уровня («выпускник получит возможность научиться»);
* с целью контроля достижения предметных результатов освоения учащимися ООП НОО и развития функциональной грамотности учащихся начальных классовс учетом специфики содержания учебного предмета «Литературное чтение», выявления личностных и метапредметных результатов (осознание значимости чтения для личного развития; формирование потребности в систематическом чтении; понимание роли чтения, использование разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое); умение осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов и др.) провести в октябре 2019-2020 учебного года в 3-4-х классах диагностические работы.

В заключении данной части анализа отметим, что полученные результатов контроля техники чтения, а также результаты ВШК, позволили увидеть, что не только на уроках литературного чтения у*чителя начальных классов работают над формированием следующих метапредметных результатов:*

* осознание значимости чтения для личного развития; формирование представлений о мире, российской истории и культуре, первоначальных этических представлений, понятий о добре и зле, нравственности; успешности обучения по всем учебным предметам; формирование потребности в систематическом чтении;
* понимание роли чтения, использование разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое); умение осознанно воспринимать и оценивать содержание и специфику различных текстов, участвовать в их обсуждении, давать и обосновывать нравственную оценку поступков героев;
* достижение необходимого для продолжения образования уровня читательской компетентности, общего речевого развития, т.е. овладение техникой чтения вслух и про себя, элементарными приемами интерпретации, анализа и преобразования художественных, научно-популярных и учебных текстов с использованием элементарных литературоведческих понятий;
* умение самостоятельно выбирать интересующую литературу; пользоваться справочными источниками для понимания и получения дополнительной информации.

Завершая раздел анализа планируемых результатов (раздел 2), обратим внимание на те общие стратегические задачи, которые предстоит решать с учетом тенденций государственной образовательной политики и общей ситуации в подготовке учителей начальных классов Гимназии к осуществлению оценочной деятельности (*управленческие решения*).

**Итак,** на следующем этапе деятельности предстоит решить несколько актуальных стратегических задач:

1. Определить и реализовать комплекс мероприятий, направленных на обеспечение преемственности образования (прежде всего, в методологической составляющей содержания образования и контрольно-оценочной деятельности) между уровнями ДО-НОО и НОО-ООО.
2. Учителям, реализующим рабочие программы по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир», уделить повышенное внимание:
* *полноте* выполняемых учащимися заданий и упражнений на учебных занятиях и в рамках самостоятельной домашней работы,
* работе с межпредметными понятиями и специальной терминологией (смыслового содержания определений предметных понятий, терминов), научно-популярными текстами,
* заданиям, требующим рассуждения, формулировки выводов, аргументации собственного мнения или решения,
1. При проектировании и реализации рабочей программы учебного предмета «Окружающий мир» увеличить количество лабораторных и практических работ, требующих использования простейших лабораторные приборов, проведения несложных наблюдений и опытов, учитывая состояние учебно-материальной базы Гимназии и используя возможности электронных образовательных ресурсов, образовательных платформ сети Интернет, социальных партнеров Гимназии.
2. МО учителей начальных классов предусмотреть в плане работы на новый учебный год изучение специальных дидактических материалов, методик, лучших практик преподавания учебных предметов, позволяющих эффективно решить выявленные в ходе промежуточной аттестации и итоговой оценки проблемы «болевых точки» в предметных результатах (используя аналитические материалы, представленные в разделе 4 и п.7.2. годового анализа), и начать их целенаправленное внедрение.
3. С учетом стратегической цели №1 Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», рамках методической работы обеспечить анализ таких понятий, как «математическая грамотность», «естественнонаучная грамотность», «функциональная грамотность» и т.п., которыми оперируют организаторы независимых международных исследований качества подготовки обучающихся (PISA, ТIMSS, PIRLS), определить направления совершенствования содержания образования и организации образовательного процесса с позиций обеспечения достижения обучающимися предметных умений и УУД, являющихся составляющими рассматриваемых комплексных компетенций, с учетом целевых ориентиров, заданных названной государственной программой и федеральным проектом «Современная школа» в рамках её реализации.
1. В данной возрастной параллели показатель КК не измерялся на основании безотметочного обучения, в анализе представлено значение показателя СОУ. [↑](#footnote-ref-1)
2. 8% учащихся отсутствовали в связи с болезнью и выполняли работу в индивидуальном порядке. [↑](#footnote-ref-2)
3. КК не измерялся, в отчете представлено значение показателя СОУ [↑](#footnote-ref-3)
4. КК не измерялся, в отчете представлено значение показателя СОУ [↑](#footnote-ref-4)
5. КК не измерялся, в отчете представлено значение показателя СОУ [↑](#footnote-ref-5)
6. На начало года контроль техники чтения не проводился [↑](#footnote-ref-6)