

Министерство образования и науки Астраханской области
Управление по образованию и науке администрации города Астрахани
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Астрахани
«Гимназия №1»

ПРИКАЗ

от «27» 05 2014 г.

№ 99а

«О результатах административных работ
за II полугодие 2013 – 2014 учебного года».

В соответствии со ст. 32 «Компетенция и ответственность образовательного учреждения» Закона РФ «Об образовании», п. 43 раздела 3 Типового положения об общеобразовательном учреждении, на основании Плана работы гимназии на текущий 2013/2014 учебный год с 15 по 23 мая 2014 года были проведены административные контрольные работы для 4,5-8, 10 классов.

Цель:

- установление фактического уровня теоретических знаний учащихся по предметам базового компонента учебного плана, их практических умений и навыков;
- соотнесение этого уровня с требованиями образовательного Госстандарта;
- определение тенденций в изменении качества знаний, умений и навыков учащихся, уровня их развития;
- определение направления дальнейшей работы с обучающимися.

НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА

Проведённая **проверка техники чтения** показала, что учащиеся четвёртых классов читают целыми словами, осознанно.

Анализ результатов техники чтения на конец года

Класс	Кол-во уч-ся по списку	Кол-во проверенных уч-ся	Ниже нормы	%	Норма	%	Выше нормы	%
4А	23	23	5	22%	6	26%	12	52%
4Б	27	27	3	11%	11	41%	13	48%
4В	26	26	10	38%	11	42%	5	20%
4Г	22	21	9	43%	8	38%	4	19%
ИТОГО	98	97	27	28%	36	37%	34	35%

Как видно из таблицы, в соответствии с установленными программой нормами и выше читают 70 обучающихся из 97, что составляет 72%.

Осознанно, целыми словами читают все. Читают:

- без ошибок – 67чел. (69%),
- выразительно – 53 – 55%,
- бегло – 65чел. – 67%.

В соответствии с планом работы гимназии 15 мая 2014 года были проведены **административные контрольные работы по русскому языку** в 4-х классах за курс начальной школы.

Контроль уровня предметных достижений проводился в форме письменной комбинированной работы: работа с текстом, тест..

По содержанию контрольные работы соответствуют федеральному компоненту государственного стандарта начального общего образования и примерным программам начального образования, по структуре - двум уровням сложности:

- базовому (обязательный минимум знаний, умений и навыков учащихся по предмету) – работа с текстом;
- повышенному (умения анализировать, систематизировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, применять полученные знания в аналогичной и новой позиции и т.д.) – отдельные задания теста.

Распределение заданий по основным блокам содержания курса русского языка начальной школы

Блоки содержания	Число заданий в работе
1. Фонетика (тест)	1
2. Лексика (тест)	1
3. Словообразование (тест)	1
4. Морфология (тест)	3
5. Орфоэпия (тест)	1
6. Синтаксис и пунктуация (тест)	2
7. Творческое задание: работа с текстом.	2
8. Работа с текстом: раскрыть скобки, вставить пропущенные буквы и знаки препинания	82 слова

Анализ работ показывает, что уровень обязательной подготовки по русскому языку в рамках Российского стандарта достигнут большинством учащихся.

Таблица №1

Класс	Учитель	Кол-во писавших	«5»	«4»	Кач-во	«3»	«2»	Успев.	Ср. балл
4А	Овсянникова С.Г.	22	9	10	86%	2	1	95%	4,2
4Б	Краморова Т.С	27	7	15	81%	5	-	100%	4,0
4В	Пигарёва Л.Н.	26	3	15	69%	5	3	88%	3,7
4Г	Сабешкина С.А.	22	1	10	50%	6	5	77%	3,2
ИТОГО:		97	20	50	72%	18	9	91%	3,8

Таблица №2. Сравнение качества знаний по годам.

Конец учебного года	Качество знаний	Средний балл	Успеваемость
2011-2012	69%	3,9	92%
2012-2013	63%	3,8	92%
2013-2014	72%	3,8	91%

Таблица №3. Работа с текстом. Анализ ошибок.

	4А	4Б	4В	4Г
Орфографические ошибки	Количество обучающихся, допустивших ошибки.			
Безуд. гл. в корне	7	6	10	16
Непроизносимые согл.	3	3	4	4
Разд. Ъ, Ь	3	2	11	7
Тся - тья	3	3	2	7
Оконч. сущ-х	4	2	5	6
Оконч. прил-х	2	1	4	3
Оконч. глаг.	7	9	15	11

Пунктуационные ошибки	Количество обучающихся, допустивших ошибки.			
	8	8	7	11
Однородн. чл. пр.				

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что из общего числа учеников 4-х классов 35% ребят показали низкий уровень усвоения пунктуации.

Таблица №4. ТЕСТ. Анализ ошибок.

	4А	4Б	4В	4Г
1. Фонетика	2	3	23	13
2. Словообразование	2	6	7	8
3. Морфология	14	16	21	19
4. Синтаксис и пунктуация	12	13	17	17
5. Творч. задание	5	4	7	5

Таким образом, тестовая контрольная работа по русскому языку выявила слабые места в подготовке выпускников начальной школы: морфология, фонетика, синтаксис и пунктуация.

В 4-х классах 16 мая 2014 года были **проведены административные работы по математике** и проанализированы полученные результаты.

Цель: определение уровня обученности учащихся 4-х классов, установление соответствия уровня и качества подготовки, обучающихся требованиям стандартов образования, определение тенденций в изменении качества знаний, умений и навыков учащихся, уровня их развития, определение направления дальнейшей работы с обучающимися.

Тексты работ составлялись с учетом требований к гимназическим классам и требованиям ФГОСов.

Ф.И.О. учителя	класс	Кол-во уч-ся	на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	успеваемость	качество	Средний балл
Овсянникова С.В.	4А	22	7	13	2	-	100	91%	4,2
Краморова Т.С	4Б	27	5	21	1	-	100%	96%	4,1
Пигарева Л.Н	4В	26	1	14	9	2	92%	57,6%	3,5
Сабешкина С.А.	4Г	22	1	11	7	3	86%	54,5%	3,4
		97	14	59	19	5	94,8%	75%	3,8

В четвертых классах учащиеся допускали ошибки:

- при работе с именованными числами (единицы площади),
- делимость чисел,
- логическая -2,
- площадь и периметр прямоугольника и квадрата -1,
- формула скорости - Б,
- порядок действий.

5-8, 10 КЛАССЫ

С 13 по 23 мая 2014 года были проведены административные контрольные работы по русскому языку и математике в 5-х-8-х и 10-м классах.

МАТЕМАТИКА

В 5 – 8, 10-х классах были проведены административные работы по математике и проанализированы полученные результаты.

Тексты работ составлялись с учетом требований к гимназическим классам.

Таблица №1. Итоги административных работ

Ф.И.О. учителя	класс	Кол-во уч-ся	Кол-во писавших	на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	успешность	качество	Сред. балл
Богданова И.В.	5А	27	26	8	15	3	-	100%	88,5%	4,2
Коняев В.Г.	5Б	26	26	1	3	23	-	100%	1,5%	3,3
Коняев В.Г.	5В	26	22	2	7	13	-	100%	41%	3,5
Третьякова А.В.	5Г	28	24		7	17	-	100%	29%	3,3
Коняев В.Г.	5Д	17	17		9	8		100%	53%	3,5
Кубарева Н.В.	6А	26	25	13	9	3	-	100%	88%	4,4
Рубан Т.А	6Б	24	22	1	7	13	1	96%	36%	3,4
Рубан Т.А	6В	26	25	10	5	10	-	100%	51%	4
Третьякова А.В.	6Г	22	20	2	5	12	1	95%	35%	3,4
Логинова М. Н.	7А	27	24	3	9	11	1	96%	50%	3,6
Логинова М. Н.	7Б	24	23	1	9	9	4	83%	43%	3,3
Логинова М. Н.	7В	25	24	1	11	10	2	92%	50%	3,5
Логинова М. Н.	8А	26	25	1	14	9	1	96%	60%	3,6
Третьякова А. В.	8Б	27	24	1	16	5	2	92%	71%	3,7
Коняев В.Г.	8В	21	21	3	15	3	-	100%	86%	4
Кубарева Н.В.	8С	20	18	2	8	7	1	94%	56%	3,5
Богданова И.В	10А	22	22		16	6	-	100%	73%	3,7
ИТОГО		414	388	49	165	162	13	97%	53,6%	3,6

Типичные ошибки.

5 классы:

- вычислительные ошибки;
- неверно понято условие задачи на движение;
- ошибки в задачах на проценты.

6 классы:

- подмена термина «взаимнообратное число» на термин «противоположное число»;
- вычислительные ошибки на совместные действия среди обыкновенных и десятичных дробей;
- вычисления в выражениях, содержащих модуль;
- решение заданий на проценты;
- задачи на движение;
- геометрические задачи;
- практико-ориентированная задача на вычисление наиболее экономичного варианта.

7 классы:

- найти значение выражения с переменной;
- выразить одну переменную через другую;
- разложение на множители;
- раскрытие скобок и приведение подобных слагаемых;
- решение текстовой задачи.

8 классы:

- неумение выбрать и записать ответ в виде интервалов при решении квадратичных неравенств;
- ошибка в формуле корней квадратного уравнения;

- ошибка в решении простейших систем уравнений, содержащих уравнение второй степени;
- ошибки в свойствах квадратичной функции;
- действия с рациональными дробями;
- сокращение дробей;
- свойства степени с целым показателем;
- преобразование иррациональных выражений;
- взаимное расположение графиков функций, нахождение точек пересечения, построение графиков.

10 классы:

- при решении неравенств методом интервалов,
- при решении текстовых задач,
- при решении систем неравенств.

Таблица №2. Сравнение качества знаний по годам.

Конец учебного года	Качество знаний	Средний балл	Успеваемость
2011-2012	49%	3,33	86%
2012-2013	49,5%	3,51	88%
2013-2014	53,6%	3,6	97%

РУССКИЙ ЯЗЫК

Цель: проверить уровень лингвистической и языковой компетенций по русскому языку, уровень орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся, уровень обученности, степень прочности и осознанности знаний, их соответствие требованиям государственного стандарта образования.

Анализ работ показывает, что уровень обязательной подготовки по русскому языку в рамках Российского стандарта достигнут большинством учащихся.

Таблица №1. Итоги административных работ по русскому языку

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	Кол-во писавших	«5»	«4»	Кач-во знаний	«3»	«2»	Успеваемость	Ср. балл
5а	Полтарихина Л.В.	27	27	12	13	93%	2	-	100%	4,7
5б	Еранова Ю.И.	27	27	3	13	59%	10	1	96%	3,7
5в	Еранова Ю.И.	26	26	2	17	73%	7	-	100%	3,8
5г	Чехомова Е.А.	28	26	1	8	35%	12	5	81%	3,2
5д	Чехомова Е.А.	17	16	-	1	6%	11	4	75%	2,8
6а	Полтарихина Л.В.	26	25	15	8	92%	2	-	100%	4,5
6б	Давидович Е.С.	24	23	2	14	69%	7	-	100%	3,8
6в	Давидович Е.С.	26	25	5	15	80%	4	1	96%	3,9
6г	Еранова Ю.И.	22	22	5	10	68%	5	2	91%	3,8
7а	Сыроватская И.Е.	27	24	5	10	63%	8	1	96%	3,8
7б	Сыроватская И.Е.	24	24	1	9	42%	10	4	83%	3,3
7в	Сыроватская И.Е.	25	25	1	11	48%	12	1	96%	3,5
8а	Гриценко Э.А.	26	25	3	10	52%	10	2	92%	3,5
8б	Гриценко Э.А.	27	27	1	9	37%	16	1	96%	3,4
8в	Гриценко Э.А.	21	20	5	10	75%	5	-	100%	4,0
8с	Гриценко Э.А.	20	17	1	6	41%	9	1	94%	3,4
10	Нурмухамедова Г.Т.	22	22	3	10	59%	9	-	100%	3,7
Итого		415	401	65	174	60%	139	23	94%	3,7

Как видно из таблицы, низкое качество знаний показали обучающиеся 7Г и 5Д классов (учит. Чехомова Е.А.), 7Б, 7В (учит. Сыроватская И.Е.), 8Б, 8С (учит. Гриценко Э.А.).

Типичные ошибки.

Орфографические ошибки допустили:

- на правописание проверяемых безударных гласных в корне слова;
- на правописание приставок;
- чередующиеся гласные в корне;
- не с существительными, прилагательными, наречиями.

Пунктуационные ошибки:

- обособленные члены предложения;
- знаки препинания в сложном предложении;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами предложения;
- вводные слова и предложения.

Ошибки, допущенные обучающимися 10А класса, в заданиях формата ЕГЭ:

- предложения с нарушением лексической сочетаемости – 10 (45%);
- высказывания, не соответствующие содержанию текста, - 11 (50%);
- предложения с грамматической ошибкой – 12 (55%);
- предложения с ошибкой в образовании формы слова – 14 (64%).

Таблица №2. Сравнение качества знаний по годам.

Конец учебного года	Качество знаний	Средний балл	Успеваемость
2011-2012	51%	3,5	85%
2012-2013	58%	3,6	89%
2013-2014	60%	3,7	94%

Сравнительный анализ качества знаний и успеваемости показал динамику роста, средний балл составил 3,7 (повышение на 0,1).

Исходя из вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Зам. директора по УВР Полтарихиной Л.В., Богдановой И.В. обсудить результаты административных контрольных работ на заседании МО (сентябрь 2014г.).
2. Учителям русского языка: Чехомовой Е.А., Гриценко Э.А., Сыроватской И.Е. - составить план работы по повышению уровня мотивации к обучению во всех классах через уроки и внеурочную деятельность по предмету, проводить мониторинг успешности по классам и индивидуально по слабоуспевающим ученикам (отчёт на МО, январь 2015г.).
3. Учителям Рубан Т.А., Третьяковой А.В., Кубаревой Н.В., Логиновой М. Н., Богдановой И.В. провести работу по ликвидации недочетов, включить аналогичные задания при проведении самостоятельных и контрольных работ в сентябре месяце при повторении, на МО в октябре отчитаться о проделанной работе.
4. Учителю Нурмухамедовой Г.Т. в 2014-2015 учебном году отработать с обучающимися выпускного 11-го класса основные способы словообразования, грамматические нормы (синтаксические нормы), основные темы лексики и грамматики.
5. Зам. директора по УВР Полтарихиной Л.В., Рогачёвой Н.Н. и Старичковой О.А. провести совместное заседание МО учителей русского языка и учителей начальной школы по вопросу обеспечения высокого уровня подготовки по русскому языку в рамках Российского стандарта выпускников начальной школы (сентябрь 2014г.).

6. Зам. директора по УВР Полтарихиной Л.В. и Рогачёвой Н.Н. организовать тематическую проверку подготовки к итоговому контролю знаний учащихся 4 - х классов (апрель – май 2015г.).
7. Зам. директора по УВР Полтарихиной Л.В. обсудить итоги проверки техники чтения на совместном заседании МО учителей начальной школы и учителей русского языка и литературы (сентябрь 2014г).
8. Учителям: Сыроватской И.Е., Ерановой Ю.И., Нурмухамедовой Г.Т. (5-е кл.) - включить в уроки литературы упражнения с установкой на безошибочное чтение, отрабатывать с учащимися навыки выразительного чтения и самостоятельной работы с текстом, осуществлять постоянный контроль за внеклассным чтением, поддерживая связь с родителями и школьной библиотекой.
9. Зам. директора Полтарихиной Л.В. повторную проверку техники чтения (5-е классы) провести в сентябре - октябре 2014 года.
10. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на зам. директора по УВР Полтарихину Л.В., Богданову И.В., Рогачёву Н.Н., Старичкову О.А.

Директор МБОУ г. Астрахани «Гимназия № 1»

Н.А. Муштакова

