

Министерство образования и науки города Астрахани
Комитет по образованию и науке
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Астрахани
«Гимназия №1»

ПРИКАЗ

от « 17 » 01 2014 г.

№ 5

«О проведении промежуточной аттестации
в 9 - 11 классах»

В соответствии со ст. 32 «Компетенция и ответственность образовательного учреждения» Закона РФ «Об образовании», п. 43 раздела 3 Типового положения об общеобразовательном учреждении, на основании Плана работы гимназии на текущий 2013/2014 учебный год с 18 по 20 декабря 2013 года была проведена промежуточная аттестация в 9 - 11 классах.

Цель:

- установление фактического уровня теоретических знаний учащихся по предметам, выбранным ими для сдачи на ЕГЭ, их практических умений и навыков;
- соотнесение этого уровня с требованиями образовательного Госстандарта.

РУССКИЙ ЯЗЫК

В период промежуточной аттестации обучающиеся 9-11 классов сдавали обязательный предмет русский язык в форме административной работы. Кроме этого, ученики одиннадцатых классов сдавали по одному предмету по выбору в формате и по материалам ЕГЭ. Итоги работы по русскому языку:

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	Кол-во писавших	«5»	«4»	Кач-во знаний	«3»	«2»	Успеваемость	Ср. балл
9а	Давидович Е.С.	22	20	-	11	55%	9	-	100%	3,5
9б	Давидович Е.С.	13	13	-	6	46%	7	-	100%	3,5
9в	Полтарихина Л.В.	21	20	10	8	90%	2	-	100%	4,4
10а	Нурмухамедова Г.Т.	25	25	4	8	48%	11	2	92%	3,8
11а	Сыроватская И.Е.	27	27	3	13	59%	11	-	100%	3,7
11б	Сыроватская И.Е.	21	21	8	12	95%	1	-	100%	4,3
Всего		128	126	25	58	66%	41	2	98%	3,8

Обучающиеся 10-го и 11-х классов выполняли работу по материалам ЕГЭ.

Анализ ошибок

Часть 1(А)

Обо-значе-ние зада-ния	Проверяемые элементы содержания	Кол-во уч-ся, до-пустивших ошибки		
		10А	11А	11Б
А1	Орфоэпические нормы	7	5	5
А5	Грамматические нормы	9	5	5
А6	Синтаксические нормы	9	6	5
А22	Знаки препинания в предложениях со словами, не связан-ными с членами предложения	10	7	5
А26	Предложения с союзной и бессоюзной связью	11	8	5
А27	Информационная обработка текста	13	7	7
А29	Функционально-смысловые типы речи	10	8	8
А30	Лексическое значение слова	7	5	5

Часть 2(В)

Обо-значе-ние зада-ния	Проверяемые элементы содержания	Кол-во уч-ся, до-пустивших ошиб-ки		
		10 А	11А	11Б
В1	Основные способы словообразования	10	10	8
В2	Морфологический анализ слова	8	5	4
В3	Словосочетание	5	12	5
В4	Предложение. Грамматическая основа. Подлежащее и ска-зуемое. Двусоставные и односоставные предложения.	9	7	3
В5	Осложнённое простое предложение	8	7	4
В6	Сложное предложение	9	7	3
В7	Средства связи предложений в тексте	10	7	4
В8	Анализ средств выразительности	12	5	3

Из таблицы видно, что обучающимися средней общей школы слабо усвоены морфологические и синтаксические нормы. Наибольшее количество ошибок допущено на постановку знаков препинания в предложениях, осложнённых распространёнными определениями и обстоятельствами, в СПП, в БСП, в предложениях со словами, не связанными с членами предложения.

При выполнении задания части С обучающиеся затрудняются в чётком формулировании проблемы, испытывают сложность в подборе аргументов.

Административные работы по русскому языку в 9-х классах проводились в формате и по материалам ГИА. Анализ результатов показал, что большинство обучающихся справилось (уровень сформированности важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания основного общего образования по русскому языку); вместе с тем выявились проблемы, связанные с недостаточной сформированностью комплекса умений, проверяемых при написании сжатого изложения.

Анализ ошибок в 9-ых классах:

		9а	9б	9в
A1	Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста.	2	3	1
A2	Лексическое значение слова.	1	-	-
A3	Выразительность русской речи.	2	3	2
A4	Фонетический анализ слова.	6	5	3
A5	Правописание корней.	3	3	-
A6	Правописание приставок.	6	4	2
A7	Правописание суффиксов различных частей речи.	5	2	-
B1	Лексика и фразеология	3	3	-
B2	Словосочетание	6	1	-
B3	Предложение. Грамматическая основа.	8	5	3
B4	Осложнённое простое предложение	6	4	3
B5	Пунктуационный анализ предложения	3	3	1
B6	Синтаксический анализ сложного предложения	1	2	1
B7	Знаки препинания в ССП и в СПП	8	3	2
B8	Синтаксический анализ сложного предложения	7	4	3
B9	Сложное предложение с разными видами связи.	6	5	2

При написании изложения обучающиеся затруднялись в сохранении смысловой цельности и последовательности изложения, способы сжатия использовали не во всех микротемах, а в одной-двух.

В работе над сочинением ученики допустили ошибки в критерии С1К1 (наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос). Вторая группа ошибок связана с аргументацией тезиса.

Сравнительная таблица промежуточной аттестации по русскому языку

Учебный год	Качество	Успеваемость	Ср. балл
2011-2012	54%	92%	3,5
2012-2013	59%	95%	3,6
2013-2014	66%	98%	3,8

Результаты экзаменов по выбору в 11-х классах.

Предмет	Класс	Кол-во уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач-во	Ср. балл
Англ. язык	11	7 чел.	-	7		-	5100%	4,0
Обществознание	11	20 чел.	1	5	12	2	30%	3,2
Литература	11	1 чел.	-	1	-	-	100%	4,0

Наибольшие затруднения при выполнении работы по английскому языку вызвали задания по чтению (текст 3- чтение с полным пониманием содержания текста), употребление языка (задание 3 – выбор предложенных языковых единиц). Анализ письменных текстов (эссе) показал, что у учащихся недостаточно развито умение формулировки собственных идей и мыслей в письменном виде.

Анализ результатов работы по обществознанию показал, что хорошо справилась с заданиями небольшая группа обучающихся (6 человек из 20-ти), мотивированных на успешную сдачу ЕГЭ по обществознанию.

Учащиеся допустили как типичные ошибки (задания по темам «Выборы. Референдум», «Системное строение общества», «Постоянные и переменные затраты», «Рынок

труда»), так и нетипичные ошибки (задания по темам «Судебная система», «Традиционное общество»). Ошибки допускались в вопросах, которые еще предстоит изучать в 11 классе, и в экономических вопросах, которые традиционно вызывают затруднения. Успешно справились с комплексом заданий для работы с текстом С1-С4: с атрибуцией документа, разъяснением сущности характеризуемой в источнике проблемы, выявлением позиций автора, определением примеров, приводимых в тексте, отличительных черт, признаков.

Литературу сдавал один человек. Задания части В выполнены успешно. Определённые трудности вызвали задания части С: С1-С4 – однотезисное сочинение; С2, С4 учащаяся ответила на первую часть вопроса, вторая часть освещена слабо; С5: многотезисное сочинение предполагает композиционную целостность. При построении этой части работы были допущены логические ошибки.

МАТЕМАТИКА

Ф.И.О. учителя	класс	Кол-во уч-ся	на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	успеваемость	качество	Средний балл
Рубан Т.А.	9 ^А	20	3	2	13	2	90%	25%	3,3
Логинова М.Н.	9 ^В	13	-	5	8	-	100%	38%	3,4
Кубарева Н.В.	9 ^В	21	5	9	6	1	95%	66,7%	3,9
Богданова И.В.	10 ^А	25	-	9	13	3	88%	36%	3,2
Кубарева Н.В.	11 ^А	27	4	6	16	1	96%	37%	3,5
Рубан Т.А.	11 ^В	21	1	5	11	4	81%	28,6%	3,4

Учащиеся 9 класса допустили ошибки при преобразовании выражений, при работе с квадратными корнями, при работе с графиками, при решении неравенств.

Учащиеся 10 класса допустили ошибки при решении неравенств методом интервалов, при решении текстовых задач, при решении систем неравенств.

Учащиеся 11 классов затруднялись при решении текстовых задач, задач на движение, при составлении неравенств по тексту задания, при решении заданий связанных со свойствами функций и производной.

Сравнительная таблица промежуточной аттестации по математике

Учебный год	Качество	Успеваемость	Ср. балл
2011-2012	28%	85%	3,2
2012-2013	32%	88%	3,3
2013-2014	39%	92%	3,45

ФИЗИКА

Ф.И.О. учителя	класс	Кол-во уч-ся	на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	успеваемость	качество	Средний балл
Захарова Т.А.	11 -е	7	1	2	4	-	100%	33%	3.3

Анализ работ показывает, что уровень обязательной подготовки учащихся достигли, но качество выполнения низкое. На отлично выполнил работу Рабинович Д. (11А класс). Учащиеся допустили ошибки при решении задач на второй закон Ньютона, на нахождении импульса, на закон сохранения импульса, при использовании связи периода электрической колебательной системы с ее параметрами, допускали вычислительные ошибки.

БИОЛОГИЯ

Ф.И.О. учителя	класс	Кол-во уч-ся	на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	успеваемость	качество	Средний балл
Купряшева Е.В.	11	5	-	3	2	-	100%	60%	4

Анализ работ по биологии в 9классе показывает, что уровень обязательной подготовки учащихся достигли, показав хорошее знание проверяемого материала. Учащиеся 11 класса допускали ошибки при ответах на вопросы по темам: энергетический обмен, иммунитет, деление клетки (митоз), биосинтез (синтез белка), пищеварение. Учащиеся 9 класса допускали ошибки при ответах на вопросы по темам: фотосинтез, строение головного мозга, семейство цветковых растений (строение, тип плода, название семейства, иммунитет, пищеварение).

ХИМИЯ

Ф.И.О. учителя	класс	Кол-во уч-ся	на «5»	на «4»	на «3»	на «2»	успеваемость	качество	Средний балл
Степкина Т.Ю.	11	7	1	3	5	-	100%	57%	3,1

Анализ работ по химии в 11 классе показывает, что уровень обязательной подготовки учащихся достигли. Но при выполнении работы допускали ошибки в задачах на восстановление генетической связи между классами неорганических соединений (отсутствие знаний химических свойств основных классов неорганических соединений), при решении расчетных задач на нахождение массы веществ в смесях, вычислительные ошибки, в задачах на восстановление генетической связи между классами органических соединений, при решении расчетных задач на нахождение массы веществ в смесях, на нахождение примесей в веществе.

Исходя из вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Зам. директора Полтарихиной Л.В., Михеевой Е.М. обсудить результаты административных контрольных работ на заседании МО 9 января 2014г.
2. Учителю русского языка и литературы Сыроватской И.Е. отработать с уч-ся 11-х классов средства связи предложений в тексте, основные способы словообразования, грамматические нормы (синтаксические нормы), виды подчинительной связи в словосочетании.
3. Учителю обществознания Марахтановой В.М. продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену с учётом ошибок, допущенных ими при выполнении заданий, нацелить учащихся в части «С» выполнять все задания, учить детей сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать информацию из источника.
4. Учителям английского языка: Калашниковой Н.А., Аюшевой Д.А. – с целью подготовки к успешной сдаче выпускных экзаменов проводить систематическую работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся;
- отслеживать результативность проделанной работы.
5. Учителям: Рубан Т.А., Богдановой И.В., Кубаревой Н.В., Логиновой М.Н., Захаровой Т.А., Степкиной Т.Ю., Купряшевой Е.В. - провести работу по ликвидации недочетов, включить аналогичные задания при проведении самостоятельных и контрольных работ в феврале месяце и на МО в марте отчитаться о проделанной работе.
6. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на зам. директора по УВР Полтарихину Л.В., Михееву Е.М.

Директор МБОУ г. Астрахани
«Гимназия №1»



Н.А. Муштакова